

Mál nr. 127/2020**M og
V v/ starfsábyrgðartryggingar byggingarstjóra X****Skaðabótaábyrgð byggingarstjóra vegna byggingar fasteignar árið 2015.****Gögn.**

Málskot dags. 7. apríl 2020, ásamt fylgigögnum og athugasemdum lögmanns dags.

Bréf V dags. 27. apríl 2020.

Bréf lögmanns M dags. 6. maí 2020.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið var við leka út frá sturtu í húseign sinni í ársbyrjun 2019. Húseignin var byggð árið 2015 og var X byggingarstjóri vegna hennar.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð vegna tjóns á húseigninni þar sem hann hafi sem byggingarstjóri ekki gengið úr skugga um að einstakir verkþættir hafi samræmst lögum og reglugerðum í áfangaúttektum við byggingu húseignarinnar, einkum við lokaúttekt. M vísa til álits múrarameistara dags. 26. mars 2020 þar sem kemur m.a. fram að enginn vatnshalli sé á baðherbergi og m.v. frágang veltir sá upp hvort fagmaður hafi verið að verki og að honum finnist óskiljanlegt að vatnslás hafi verið kíttaður fastur. M byggir á að slíkir gallar séu á votrymum húseignarinnar að X hafi ekki átt að dyljast við eftirlit að ekki hafi verið byggt í samræmi við gr. 10.5.1 og gr. 10.5.7 í byggingarreglugerð og þannig séu skilyrði 29. gr. laga um mannvirki nr. 160/2010 uppfyllt um skaðabótaskyldu X sem byggingarstjóra.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til þess að M beri sönnunarbyrði um að tjón verði rakið til gáleysis byggingarstjóra í skilningi 7., sbr. 5. mgr. 29. gr. laga um mannvirki. V telur ekki sýnt að X hafi sýnt gáleysi við eftirlit með byggingu húseignar og heldur ekki að tjón M sé rakið til stórfelldrar vanrækslu af hálfu iðnmeistara eða hönnuða sem ekki hefði átt að dyljast X sem byggingarstjóra.

Álit.

Samkvæmt lögum um mannvirki nr. 160/2010 fer um skaðabótaábyrgð byggingarstjóra skv. 7. mgr. 29. gr. laganna þar sem kemur fram að hljóti eigandi eða þriðji maður tjón af völdum gáleysis byggingarstjóra í starfi þá ber hann skaðabótaábyrgð á því skv. almennum reglum. Þar kemur einnig fram að byggingarstjóri ber ekki ábyrgð á faglegrri framkvæmd verkþátta á ábyrgð iðnmeistara eða hönnuða, né því að iðnmeistarar eða aðrir sem að verkinu koma uppfylli skyldur sínar skv. verk- eða kaupsamningi. Í þessu máli hefur ekki verið sýnt fram á með skýrum gögnum að á húseign M séu ágallar sem feli í sér um stórfellda vanrækslu hafi verið að ræða af hálfu iðnmeistara og hefðu ekki átt að dyljast byggingarstjóra í skilningi 5. mgr. 29. gr. áðurnefndra laga. Ekki liggja heldur fyrir skýr gögn um að X hafi sýnt gáleysi við störf sín sem byggingarstjóri að öðru leyti. Á M hvílir sönnunarbyrði um þau skilyrði og verður umsögn múrarameistara dags. 26. mars 2020 ekki talinn sýna að þau skilyrði séu uppfyllt. M á því ekki rétt á bótum úr starfsábyrgðartryggingu byggingarstjóra hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr starfsábyrgðartryggingu byggingarstjóra hjá V.

Reykjavík, 27. maí 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.