

**Mál nr. 136/2020****M og  
V v/ kaskótryggingar ökutækisins X****Gildissvið váttryggingarskilmála vegna tjóns á eftirvagni ökutækis 23. febrúar 2020.****Gögn.**

Málskot mótttekið 14. apríl 2020 ásamt fylgigögnum.

Tölvupóstur V dags. 28. apríl 2020.

**Málsatvik.**

Í lögregluskýrslu sem fylgir málskoti má sjá að tjón varð á eftirvagninum A hinn 23. febrúar 2020 í umferðaróhappi á Kleifarheiði. Eftirvagninn er í eigu M og var á tjónsdegi dreginn af ökutækinu X sem ekið var út af vegi þar sem hún valt á hliðina og við það varð tjón á eftirvagninum.

M krefst bóta úr kaskótryggingu X og vísar til þess að með lögum nr. 30/2019 um ökutækjetryggingar, sem tóku gildi 1. janúar 2020, sé kveðið á um að ökutæki og eftirvagn teljist ein heild, sbr. 3. mgr. 4. gr. laganna. M telur að ekki sé útilokað í váttryggingarskilmálum V að kaskótrygging nái yfir eftirvagn og telur auk þess að V hefði vegna umræddrar lagabreytingar þurft að breyta þeim skilmálum og undanþiggja sérstaklega tjón á eftirvögnum ef það á ekki að falla undir váttryggingu ökutækisins.

V telur að kaskótrygging vegna ökutækisins X gildi eingöngu fyrir það ökutæki en ekki fyrir eftirvagna sem ökutækið dregur og vísar til ákvæðis í váttryggingarskilmálum um að váttryggingin taki til skemmda á hinum váttryggða ökutæki. Einnig telur V að lög nr. 30/2019 hafi ekki áhrif á túlkun váttryggingasamningsins.

**Álit.**

Um kaskótryggingu ökutækja hjá V gilda váttryggingarskilmálar og í þeim er gildissvið váttryggingarinnar afmarkað, m.a. í gr. 4.1 með því að félagið bæti „... skemmdir á hinu váttryggða ökutæki...“. Í váttryggingarskírteini kemur fram að hið váttryggða sé „LOG64 VOLVO FH16, árgerð 2017“.

Í 3. mgr. 4. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjetryggingar kemur fram að þegar ökutæki dregur eftirvagn þá teljist það vera ein heild og eigandi eða umráðamaður ökutækisins sé ekki skaðabótaskyldur ef tjón verður á eftirvagninum. Um er að ræða breytingu á skaðabótareglu sem áður kom fram í 1. mgr. 88. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Gildissvið umræddra laga nær ekki til frjálsra ökutækjetrygginga eins og kaskótrygginga.

Þegar litið er til efni váttryggingarsamnings varðandi kaskótryggingu ökutækisins X telst gildissvið hans vera skýrt um að váttryggingin nái eingöngu til skemmda á því ökutæki sem er váttryggt hverju sinni en ekki til eftirvagna í skilningi 11. mgr. 3. gr. umferðarlaga nr. 77/2019. Frjálst er að semja um efni váttryggingarsamninga þegar ekki er um að ræða skylduváttryggingar og telst gildissviðsákvæði í váttryggingarskilmálum V ekki þannig óskýrt að vafi leiki á því hvað váttryggt sé. Þegar af þeirri ástæðu telst tjón á eftirvagninum YF Y91, sem er í eigu M, ekki bótaskyldt úr kaskótryggingu ökutækisins X.

**Niðurstaða.**

M eiga ekki rétt á bótum úr kaskótryggingu ökutækisins X hjá V.

Reykjavík, 27. maí 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.