

Mál nr. 138/2020**M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Ágreiningur um bótaskyldu vegna áreksturs hinn 12. september 2019.****Gögn.**

Málskot mótttekið 16.04.2020 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V1, dags. 22.05.2020.

Bréf V2, dags. 05.05.2020.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 26.05.2020 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Hinn 12. september 2019 varð árekstur með ökutækjum A, sem M ók umrætt sinn, og B á bifreiðastæði við Borgartún. Í tjónstilkynningu sinni, en aðilar gerðu ekki sameiginlega tjónstilkynningu á vettvangi, lýsir M atvikum svo að hann hafi tekið vinstri beygju á gatnamótum innan bifreiðastæðis. Í miðri beygjunni hafi hann orðið var við B sem hafi verið ekið hratt inn á bifreiðastæði frá Borgartúni, og hafi verið staðsett á miðju vegarins. M hafi strax numið staðar til að forða árekstri, B hafi hægt á ferðinni en ekki stöðvað og bifreiðarnar því rekist saman. B lýsir atvikum svo að bifreið B hafi beygt frá Borgartúni og inn á bifreiðastæði á lítilli ferð. A hafi þá komið á móti, líklega frá afmörkuðum hluta bifreiðastæðisins og fíkrað sig að gatnamótunum. Bifreiðarnar, sem hafi báðar verið á mjög lítilli ferð, hafi þá rekist saman. B telur sig hafa átt forgang, þar sem B var ekið frá akbraut og A hafi verið á röngum vegarhelmingi.

Ágreiningur er um sakarskiptingu og í málskoti rekur M að hann telji að B hafi verið á röngum vegarhelmingi. Þá hafi hann sjálfur gert allt sem hægt var til að afstýra árekstri, en B hafi ekki numið staðar þrátt fyrir að A væri kyrrstæð. Þá vísar M til framburðar vitnis um að B hafi ekið fullhratt, eftir miðjum veginum og ekki stöðvað með þeim afleiðingum að B rakst á A, sem þá hafi verið kyrrstæð. Enn fremur vísar M til mælinga sem hann hafi gert auk afstöðuteikninga sem sýni fram á stöðu bifreiðanna. Telur hann því að B beri alla sök á umræddum árekstri.

Í bréfi V1, sem var vátryggjandi A á tjónsdegi, lýsir félagið þeirri afstöðu, á grundvelli fyrirliggjandi gagna og sér í lagi framburðar vitnis, að B beri alla sök á umræddum árekstri en að öðrum kosti skuli skipta sök til helminga á grundvelli þess að hvorugur hafi gætt nægjanlega að sér í aðdraganda áreksturs.

V2, sem var vátryggjandi B á tjónsdegi, telur að þrátt fyrir að B hefði getað verið staðsett nær hægri brún vegar í aðdraganda árekstursins sé áreksturinn að öllu leyti að rekja til þess að A hafi tekið of þrönga vinstri beygju út af lokuðu svæði og inn á akbraut bifreiðastæðisins. Þá hafi A verið mjög nálægt vinstri brún vegar miðað við akstursstefnu. Enn fremur eigi regla um forgang til hægri ekki við í þessu tilviki. Beri A því alla sök á umræddum árekstri.

Álit:

Þar sem umrætt atvik átti sér stað í gildistið eldri umferðarlaga nr. 50/1987 verður miðað við þau lög við úrlausn málsins. Eins og að framan er rakið fylltu ökumenn ekki út sameiginlega tjónstilkynningu á vettvangi og eru ekki fyllilega sammála um atvik í aðdraganda árekstrar, þannig ber þeim t.a.m. ekki saman um hvort A hafi verið kyrrstæð við áreksturinn. Af ljósmyndum af vettvangi sem liggja fyrir nefndinni svo og af framburði vitnis verður þó ráðið að B hafi ekið inn á bifreiðastæði frá Borgartúni eftir miðjum veginum og því ekki fylgt áskilnaði 1. mgr. 14. gr. þágildandi umferðarlaga, sem kvað á um að ökutæki skyldi staðsett svo langt til hægri sem unnt væri. Jafnframt verður að miða við, í samræmi við framburð vitnis, að B hafi verið ekið nokkuð greitt miðað við aðstæður. Af ljósmyndum af vettvangi má jafnframt ráða að M, ökumaður A, hafi tekið of krappa vinstri beygju út af afmörkuðu svæði bifreiðastæðisins og því ekki gætt að því að aka sem næst miðju akbrautar, sbr. 3. mgr. 15. gr. þágildandi umferðarlaga, en af ljósmyndum má ráða að A hafi ekki verið réttilega staðsett á hægri

akrein við áreksturinn. Verður því að telja að hvorugur ökumanna hafi gætt nægilega að sér í aðdraganda áreksturs. Við þær aðstæður sem hér voru verður, samkvæmt framansögðu, því ekki séð að annar ökumanna eigi meiri sök en hinn. Samkvæmt því, sbr. og 5. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar, skal sök skipt þannig að hvor ökumanna ber helming sakar.

Niðurstaða.

Ökumenn A og B bera hvor um sig helming sakar á umræddum árekstri.

Reykjavík 23. júní 2020
Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.