

**Mál nr. 147/2020****M og  
V vegna ábyrgðartryggingar A****Ágreiningur um bótaskyldu vegna slyss sem M varð fyrir við störf hjá A hinn 25.09.2019****Gögn.**

Málskot dags. 08.04.2020 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V dags. 06.05.2020.

**Málsatvik.**

Í málskoti er atvikum lýst á þann veg að hinn 25. september 2019, þegar M var að störfum hjá A, hafi hann, ásamt þremur öðrum starfsmönnum, verið að færa bílalyftu þegar neðri hluti hennar gaf sig með þeim afleiðingum að hann fékk á hægri fót M sem meiddist við atvikið. M telur að vélabúnaður hafi gefið sig, þ.e. festingar sem haldið hafi bílalyftunni saman, hafi gefið sig. Slysið hafi ekki verið réttilega tilkynnt til Vinnueftirlitsins og verði A að bera hallann af sönnunarkorti sem af því hljótist. M telur líkamstjón sitt bótaskyld úr ábyrgðartryggingu A. Máli sínu til stuðnings vísar M til ákvæða laga um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum nr. 46/1980 svo og reglugerða settra með stoð í þeim. Bílalyftan hafi hreinlega gliðnað í sundur og því sé ljóst að hún hafi ekki uppfyllt skilyrði sem sett séu með reglugerð auk þess sem A hafi augljóslega vanrækt viðhald og eftirlit hennar. Þá hafi M ekki verið öryggisskóm þrátt fyrir að hafa farið fram á það við vinnuveitanda sinn að fá slíka skó þar sem það fólst m.a. í starfi hans að handleika þungar byrðar. Þá hafi jafnframt verið vanrækt að framkvæma áhættumat vegna þessa verkþáttar. M telur að höfnun V á bótaskyldu sé ekki studd neinum gögnum og byggi eingöngu á órökstuddri frásögn A af atvikum,

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að með bréfi dags. 30. mars 2020 hafi félagið hafnað bótaskyldu. Vakin er athygli á því að slys M hafi vissulega verið tilkynnt réttilega til Vinnueftirlitsins og verði sönnunarbyrði því ekki snúið við á þeim grundvelli. Það sé M að sýna fram á atvik að baki slysinu og að það megi rekja til saknæmrar háttsemi A. Slík sönnun hafi ekki tekist. Þá séu frásagnir samstarfsmanna M í ósamræmi við lýsingu hans á atvikum, og beri á engan hátt með sér að umrætt slys sé að rekja til vanbúnaðar, ófullnægjandi leiðbeininga eða annars sem A beri ábyrgð á. Þannig hafi starfsmönnum verið gefin skýr fyrirmæli um hvernig vinna skyldi umrætt verk. Þá hafi M ekki verið falið umrætt verk, heldur tveimur öðrum starfsmönnum, og hafi hann að eigin frumkvæði ákveðið að aðstoða við flutning bílalyftunnar. Ástæða slyssins hafi svo verið sú að starfsmenn ákváðu sjálfir að flytja lyftuna með handafli fremur en að notast við lyftara, svo og að þeir hafi við það verk tekið utan um miðja lyftuna en ekki undir hana. Ástæða þess að hún féll hafi því verið einföld eðlisfræði en ekki vanbúnaður. Þá tekur V fram að M hafi, eins og öðrum starfsmönnum, staðið til boða að nota öryggisskó, en hafi hins vegar kosið að gera það ekki. Er bótaskyldu því hafnað.

**Álit.**

Svo bótaskylda úr ábyrgðartryggingu sé fyrir hendi þarf sá sem fyrir tjóni verður að sýna fram á að tjónsatvik megi rekja til skaðabótaskyldra athafna, eða athafnaleysis, váttryggðs. M byggir í málskoti á því að festingar umræddrar bílalyftu, sem hafi haldið henni saman, hafi gefið sig, lyftan hreinlega gliðnað í sundur, sem gefi til kynna að hún hafi verið vanbúin og viðhald og eftirlit með henni ekki í samræmi við áskilnað þar að lútandi. V heldur því hins vegar fram að umrætt atvik megi rekja til aðgæsluleysis M sjálfs, sem hafi óumbeðinn aðstoðað við verk sem unnið var þvert á leiðbeiningar yfirmanna. Ekki liggja fyrir nefndinni vitnisburðir þeirra samstarfsmanna M sem ætla má að hafi orðið vitni að umræddu atviki, né neinar ljósmyndir af aðstæðum eða nánari lýsing á búnaði umræddrar lyftu. Þá verður sú atvikalýsing sem M byggir á ekki ráðin af málavaxtalýsingu eins og hún kemur fram í tjónstilkynningu til V, dags. 16. desember 2019, en þar segir einfaldlega: „Vorum að færa bílalyftu af lyftaragöflum og staðsetja hana á gólfi þegar hún datt á ristina og tábrotnaði við það.“ Þá liggur fyrir nefndinni útfyllt tilkynning til Vinnueftirlitsins, dags. 25. september 2019. Raunar virðist hún óundirrituð en þó er form hennar ekki með þeim hætti að leiði til þess að byggt verði á frásögn M, án stuðnings annarra gagna og gegn andmælum A. Gegn andmælum A, og án

frekari gagna er renni stöðum undir frásögn M, verður því ekki talið að sýnt hafi verið fram á að skilyrði skaðabótaábyrgðar séu fyrir hendi.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum vegna líkamstjóns síns úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 27. maí 2020.  
Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson, lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.