

Mál nr. 188/2020**M og
V v/ábyrgðartryggingar X****Skaðabótaábyrgð vinnuveitanda vegna vinnuslyss 18. mars 2019.****Gögn.**

Málskot dags. 14. maí 2020 ásamt fylgigögnum.

Bréf V dags. 10. júní 2020.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M kveðst hafa orðið fyrir líkamstjóni við vinnu sína hjá X þar sem var að sópa gólf þegar hann rak tær í bretti á gólfi og féll. M telur að það að bretti hafi verið á gólfi í gangvegi á vinnustaðnum brjóti gegn ákvæðum 13. og 38. gr. laga nr. 46/1980 um að gæta eigi fyllsta öryggis og góðs aðbúnaðar og hollustuhátta á vinnustað og við framkvæmd vinnunnar. M vísar einnig til þess að X hafi brotið gegn fyrirmælum í 2. mgr. 3. gr. reglna nr. 581/1995 um húsnæði vinnustaða þar sem skipulag vinnu á þrífadegi hafi ekki verið nægilega gott. Einnig vísar M til þess að slyss hans hafi ekki verið tilkynnt til Vinnueftirlitsins sbr. skyldu í 79.-81. gr. sömu laga, mál hans hafi ekki verið rannsakað af hálfu eftirlitsins og verði því að leggja frásögn M til grundvallar varðandi málsatvik, sbr. dómaframkvæmd. M vísar til þess að einhver starfsmaður X hafi komið fyrir bretti í gangvegi og verði X að bera ábyrgð á þeirri háttsemi og vísar einnig til málavaxta í máli Hrd. 370/2006.

V hefur hafnað því að sannað sé að M hafi orðið fyrir líkamstjóni en ef svo er að greiðsluskylda sé ekki fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu. V telur að M hafi verið að vinna einfalt verk og dottið vegna eigin aðgæsluleysis og ekki hafi sérstök hættu stafað af því bretti sem lá á gólfi vinnustaðarins. Einnig vísar M til Hrd. 725/2010 og telur tilvísun M til Hrd. 370/2006 ekki eiga við. V vísar einnig til þess að lækisfræðileg gögn málsins sýni ekki með óyggjandi hætti að M hafi hlotið líkamstjón við vinnu sína hinn 18. mars 2019.

Álit.

Í gögnum málsins liggur ekki fyrir ítarleg lýsing atvika af hálfu M sjálfs, nema tjónstilkynning til Sjúkratrygginga Íslands sem dags. er 17. apríl 2019 sem undirrituð er af starfsmanni lögmannsstofu sem M hefur veitt umboð. Þar er atvikum þannig lýst að M hafi verið að taka til í húsnæði og við þríf á sérstökum þrífadögum og hafi hann skv. eigin frásögn fallið á hné á steinsteyppt gólf þegar hann rak tær í bretti. Í tilkynningu X til Vinnueftirlitsins dags. sama dag lýsir fulltrúi X atvikum með sama hætti. Ekki er því ágreiningur um málsatvik hvað varðar aðdraganda þess atviks sem M kveðst hafa hlotið líkamstjón vegna. Verður ekki séð af gögnum málsins að skipulag vinnu á vinnustað X hafi brotið gegn fyrirmælum vinnuverndarlaga eða reglna og ekkert í málinu gefur til kynna að staðsetning brettis þess sem M rak tærnar í hafi verið með þeim hætti að augljós slyssahætta hafi stafað af. Verður því ekki fallist á að aðstæður hafi verið með þeim hætti að X geti borið skaðabótaábyrgð á mögulegu líkamstjóni M. Þegar af þeirri ástæðu er ekki fallist á að greiðsluskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 15. júlí 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.