

**Mál nr. 208/2020****M og  
V v/ábyrgðartryggingar X****Ágreiningur um skaðabótaábyrgð vinnuveitanda vegna vinnuslyss 14. maí 2018.****Gögn.**

Málskot mótttekið 12. júní 2020 ásamt fylgigögnum.  
Bréf V dags. 29. júlí 2020.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M kveðst hafa orðið fyrir líkamstjóni við vinnu sína hjá X, þar sem M var að vinna við færiband. Í tjónstilkynningu M sjálfur til V dags. 15. september 2018 kemur fram að hún hafi verið að vinna á móttökuenda á færibandi „... og of mikið að koma af því svo þá voru kassar út um allt og ég datt um kassa.“ Í tilkynningu X til Vinnueftirlits dags 16. maí 2018 og tilkynningu til V dags. 26. september 2018 kemur fram að M hafi hrasað um grænmetiskassa sem hún hafði lagt frá sér við vinnustöð sína skömmu áður.

M lýsir aðstæðum í málskoti þannig að hún hafi verið að taka við vörum af færibandi sem settar hefðu verið inn á það á miklum hraða og þannig hafi kassar safnast upp í vinnuádstöðu hennar sem hafi síðan leitt til þess að hún hrasaði um einn þeirra og hlaut af því líkamstjón. M vísar til þess að slyss hennar hafi ekki verið tilkynnt til Vinnueftirlitsins sbr. skyldu í 79.-81. gr. sömu laga, mál hennar hafi ekki verið rannsakað af hálfu eftirlitsins og verði því að leggja frásögn M til grundvallar varðandi málsatvik, sbr. dómaframkvæmd. M byggir ennfremur á því að vinnuádstæður hennar hafi ekki uppfyllt fyrirmæli laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum nr. 46/1980. M vísar til þess að yfirmaður hennar, sem hafi verið verkstjóri í skilningi laganna, hafi átt að afstýra þeirri hættu sem skapaðist af aðstæðum á vinnustaðnum í ljósi þess að hann sjálfur hafi skapað þær og einnig vísar M til reglna nr. 581/1995 um húsnæði vinnustaða þar sem segi að vinnurými skuli skipulögð með hliðsjón af því starfi sem eigi að framkvæma og umferðarleiðir skuli vera greiðar. M telur að háttsemi yfirmanns hennar hafi ekki verið þess eðlis að starfið hafi verið skipulagt með hliðsjón af þessum þáttum sem og telur hún að aðferðir við að stafla byrðum, eins og hún þurfti að gera með kassana sem bást af færibandinu, hafi átt að skipuleggja betur.

V vísar til þess að óumdeilt sé að M hafi verið að taka á móti vöru af færibandi þegar hún varð fyrir líkamstjóni. Þá sé óumdeilt að vörur af færibandi hafi verið settar í kassa sem síðan hafi verið staflað upp í vinnurýminu. Einnig telur V að óumdeilt sé að M hafi fallið um kassa sem hún sjálf hafi tekið til handargagns og komið fyrir á gólfi í vinnurými sem hún vann ein í. V telur ósannað að vinnuádstæður M hafi ekki verið ófullnægjandi eða verkstjórn áfátt. M hafi ekki gert athugasemdir vegna hraða á færibandi og hún hafi sinnt sambærilegum störfum um nokkurra mánaða skeið. Einnig hafi verið neyðarforfar til staðar að stöðva færibaldið ef á þurfti að halda. V vísar einnig til ljósmyndar af vinnurými.

**Álit.**

Í gögnum málsins liggur fyrir sú lýsing M í tjónstilkynningu til V að hún hafi dottið um kassa og þannig slasast. Hún lýsir einnig aðstæðum þannig að það hafi verið kassar út um allt og of mikið af koma af færibandi sem hún hafi verið að vinna við. Ekki er heldur annað að sjá af gögnum málsins en að M hafi orðið óvinnufær vegna slyssins fljótlega og X hafi borið að tilkynna um það til Vinnueftirlitsins og var það gert tveimur dögum eftir slysið. Vinnueftirlitið kom ekki á staðinn til rannsóknar á atvikum. Þannig verður að leggja þessa frásögn M af atvikum til grundvallar við mat á skilyrðum skaðabótaábyrgðar af hálfu X.

Þegar frekari gögn um vinnuádstöðu M eru skoðuð, þ.á.m. mynd af vinnurými má sjá að endi færibands er nokkuð breiður og nokkuð pláss er til að koma fyrir kössum sem matvæli af færibandinu fara í. Ekki verður annað séð en að um hafi verið að ræða einfalt verk og ekki hafi þurft sérstaka verkstjórn við uppröðun kassa, auk þess sem verður að leggja til grundvallar að hægt hafi verið að stjórna færibandinu með því að stöðva það ef hraði þess var of mikill. M kveðst sjálf hafa rekið fót í

kassa á gólfi og verður ekki annað séð af gögnum málsins en að hún hafi sjálf komið þeim kassa fyrir á þeim stað sem hann var. Verður tjón hennar ekki rakið til þess að vinnuaðstæður hafi verið ófullnægjandi m.v. aðstæður og fyrirmæli laga og reglna um vinnuvernd eða verkstjórn af hálfu X ábótavant. Verður því ekki fallist á að aðstæður hafi verið með þeim hætti að X geti borið skaðabótaábyrgð á mögulegu líkamstjóni M og þannig er ekki fyrir hendi greiðsluskylda úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 8. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.