

Mál nr. 209/2020**M og
V v/ábyrgðartryggingar X****Fall úr stiga á vinnustað 29. ágúst 2019.****Gögn.**

Málskot dags. 12. júní 2020 ásamt fylgigögnum.

Tölvupóstur V, dags. 10. júlí 2020 ásamt verklagsreglum merktum: Framleiðsla, mötuneyti og vöruhús.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi slasast við vinnu sína þegar hún var að sækja vörur upp í hillu og féll við það úr stiga og slasaðist. Í málinu liggur fyrir úttekt Vinnueftirlitsins á vinnustaðnum í kjölfar slyssins og gerðar voru þær athugasemdir að ekki hafi verið gerð skrifleg áætlun um öryggi og heilbrigði starfsmanna, ekki hafi verið gert sérstakt áhættumat vegna þess verks sem unnið var og ekki tilnefndur öryggisfulltrúi til eftirlitsins.

M telur að aðbúnaður hafi verið ófullnægjandi á vinnustað sínum með vísan til laga nr. 46/1980 um hollustuhætti, aðbúnað og öryggi á vinnustöðum, auk viðauka við reglugerð nr. 367/2006 um notkun tækja, hafi sá búnaður sem henni hafi verið gefinn kostur á að nota við störf sín ekki hentað til verksins. Um hafi verið að ræða þriggja þrepa tröppu sem hafi ekki verið nógu há þannig að hún hafi þurft að teygja sig sérstaklega upp við að ná í þær umbúðir sem hún var að ná í þegar hún féll í slíkri tröppu og slasaðist. Einnig vísar M til þess að þegar það er metið saman að ekki hafi verið fyrir hendi áhættumat vegna verksins eða tilnefndur öryggisfulltrúi af hálfu X þá sé um skaðabótaskyldu að ræða af hálfu X og eigi því að koma til greiðslu bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V. Vísað er til dóma Hæstaréttar varðandi fall í stiga máli M til stuðnings.

V telur að ekki sé um að ræða saknæma háttsemi vinnuveitanda eða vanbúnað á vinnustað hennar og verði að líta svo á að líkamstjón M hafi komið til vegna óhappatilviks. Þannig hafi M misst jafnvægið eða skrifað fótur í tröppum þannig að hún féll aftur fyrir sig. Engar athugasemdir hafi verið gerðar við umræddar tröppur í skýrslu Vinnueftirlitsins, sem komið hafi á vettvang, og þær athugasemdir sem gerðar hafi verið í þeirri skýrslu séu ekki þess eðlis að þær leiði til bótaskyldu af hálfu X. V telur einnig að þeir dómur Hæstaréttar sem M vísi til í málskoti séu ekki sambærilegir við málsatvik í máli hennar.

Álit.

Í málinu er slysi M lýst þannig í skýrslu Vinnueftirlitsins að M hafi orðið fyrir óhappi þegar hún stóð í miðþrepi þriggja þrepa tröppu þannig að hún féll aftur fyrir sig. Engar sérstakar athugasemdir eru gerðar við notkun umræddrar tröppu í sömu skýrslu og ekki liggja fyrir önnur gögn sem sýna með greinilegum hætti að hún hafi verið sérstaklega hættuleg til þess verks sem M vann í greint sinn. Aðdraganda slyssins er lýst með sama hætti í lögregluskýrslu. Um var að ræða einfalt verk og fall M úr tröppunni verður af fyrirliggjandi gögnum ekki rakið til saknæms vanbúnaðar af hálfu X. Ekki verður heldur séð að bein orsakatengsl séu milli þess að X átti eftir að skila gögnum til Vinnueftirlitsins og tilnefna öryggisfulltrúa og þess óhapps sem leiddi til líkamstjóns M. Slys M verður rakið til óhappatilviks á M því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

Má ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 1. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.