

**Mál nr. 216/2020****M og  
V vegna ábyrgðartryggingar A****Ágreiningur um bótaskyldu vegna sigs á sólpalli og skjólvegg.****Gögn.**

Málskot móttakið 18.06.2020.

Bréf V dags. 06.07.2020, ásamt fylgiskjöllum 1-3.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 06.07.2020 ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að A hafi grafið fyrir húsgrunni á lóð við hlið fasteignar M. Ranglega hafi verið staðið að verkinu, sem hafi valdið því að pallur við fasteign M færðist til og þurfi að endurbyggja hann. Við jarðvegsskiptingu hafi A grafið fyrir þremur húsum í einu, niður á fjögurra metra dýpi og sú hola hafi staðið opin án dælingar og fyllst af vatni, sem hafi leitt til tjónsins. A hafi áður valdið sambærilegu tjóni við jarðvegsskiptingu hinum megin götunnar. M hafi ráðfært sig við fagaðila sem segi að vel hefði verið hægt að haga framkvæmdum á annan hátt og koma með því í veg fyrir tjónið. Ljóst sé að A sé kunnugt um að rangt verklag hafi verið viðhaft, enda hafi fyrirtækið við síðari uppgroft notað aðrar og vandaðri aðferðir. M telja því sýnt fram á að tjón þeirra verði rakið til vanrækslu og gáleysis A og að bótaskylda sé því fyrir hendi.

Í bréfi V til nefndarinnar er fallist á að sýnt sé fram á að sólpallur og skjólveggur við fasteign M hafi sigið nokkuð. Líklegt sé að jarðvegur hafi sigið eða pallurinn sigið ofan í jarðveginn en ekkert mat eða annars konar gögn liggi fyrir er sýni fram á orsakir sigsins, því sé erfitt að fullyrða hvort það sé að rekja til vinnu A eða annarra atvika. Þá sé mögulegt að frágangur pallsins hafi verið ófullnægjandi. Það séu M sem beri hallann af þessum sönnunarskorti. Ekkert liggi þá fyrir annað en að vinnu A hafi verið hagað í samræmi við góðar venjur og verklag. Þess utan beri A enga ábyrgð á umgengni um húsgrunninn eftir að uppgreftri lauk. Hafi verið nauðsynlegt að dæla vatni úr grunninum hafi það því verið á ábyrgð annarra aðila, svo sem lóðarhafa. Er bótaskylda því hafnað.

Í viðbótarathugasemdum sínum til nefndarinnar áréttar M að pallur við fasteign þeirra sé smíðaður á föstu undirlagi og staurar grafnir niður eins og venja er. Því sé fráleitt að sigið megi rekja til óvandaðs frágangs. Að öðru leyti ítreka M kröfur sínar og áður framkominn rökstuðning.

**Álit.**

Eins og að framan greinir byggja M kröfu sína á því að verklag A við framkvæmdir á aðliggjandi lóð hafi valdið tjóni á fasteign þeirra. Bótaskylda úr ábyrgðartryggingu A er háð því að A beri skaðabótaábyrgð á tjóni M. Þannig þarf tjón M að vera rakið til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu A eða aðila sem það ber ábyrgð á. Það er tjónþoli sem ber sönnunarbyrðina fyrir að svo sé. Gögn fyrir nefndinni eru af nokkuð skornum skammti. Þannig liggur t.a.m. ekki fyrir nefndinni neitt mat á ástæðum þess að umræddur sólpallur og skjólveggur hafi sigið. Þrátt fyrir að M taki fram að þau hafi leitað álits fagmanna á verklagi A við uppgroftinn liggja heldur engin gögn eða matsskýrslur fyrir nefndinni hvað það varðar. Án frekari gagna er styðji við kröfu M er ómögulegt að slá því föstu að A beri skaðabótaábyrgð á tjóni M. Hefur því ekki verið sýnt fram á að saknæmar athafnir, eða athafnaleysi A, hafi valdið umræddu tjóni. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni er því óhjákvæmilegt að hafna bótaskyldu.

**Niðurstaða.**

M eiga ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 25. ágúst 2020

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.