

Mál nr. 221/2020**M1 og M2 og
V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns á hjólhýsi er það var dregið af bifreið.****Gögn.**

Málskot, móttakið 23.6.2020.

Bréf V, dags. 2.7.2020.

Málsatvik.

Hinn 5. júní 2020 dró M1, eigandi A, hjólhýsið B sem var í eigu M2. Vildi þá til það óhapp að B eyðilagðist í veltu.

Þess hefur verið krafist af hálfu M1 og M2 að B verði bætt úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu með vísan til 3. mgr. 4. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar. Telur M1 að eðlilegast hefði verið að rifta váttryggingasamningi milli hans og V vegna A og gera nýjan samning vegna þeirrar lagabreytingar sem fólst í nefndu lagaákvæði auk þess sem V hafi borið að upplýsa hann um lagabreytinguna.

Álit.

Gögn málsins eru mjög takmörkuð um málsatvik að öðru leyti en því að B mun hafa orðið fyrir skemmdum er það var dregið af A og valt.

Lög nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar, sem tóku gildi 1. janúar 2020, leystu af hólmi ákvæði XIII. kafla umferðarlaga nr. 50/1987, þar sem fjallað var um fébætur og váttryggingu. Með 3. mgr. 4. gr. laga nr. 30/2019 var bætt inn í löggjöfina nýju ákvæði varðandi skaðabótaábyrgð þegar tjón verður á eftirvagni eða öðru tæki sem dregið er af skráningarskyldu ökutæki öðru en léttu bifhjóli í flokki I samkvæmt umferðarlögum nr. 77/2019, sbr. 7. gr. laga nr. 30/2019. Ákvæði 3. mgr. 4. gr. laganna hljóðar svo: „Þegar ökutæki dregur eftirvagn eða annað tæki er fest við það telst það vera ein heild og eigandi (umráðamaður) ökutækisins er ekki skaðabótaskyldur ef tjón verður á eftirvagninum eða tækinu.“ Í lagaákvæði þessu felst að ekki hafi stofnast skaðabótaréttur M2 á hendur M1 vegna skemmdanna á B sem hlaust af notkun A. M2 á því ekki skaðabótakröfu á M1 vegna tjónsins og af því leiðir að tjónið fæst ekki bætt úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Eins og að framan greinir fólst í lagabreytingunni takmörkun á skaðabótaábyrgð eiganda skráningarskylds ökutækis gagnvart eiganda eftirvagns eða annars tækis sem fest er við ökutækið. Þótt skaðabótaábyrgð eiganda ökutækis gagnvart eiganda tækis sem fest er við það hafi með þessu takmarkast verulega miðað við það sem gildi samkvæmt eldri umferðarlögum hefur það ekki áhrif á bótasvið hinnar lögmæltu ábyrgðartryggingar eða hefur með beinum hætti áhrif á samning um váttrygginguna milli félagsins og váttryggingartaka, þ.e. V og M1 í því tilviki sem hér um ræðir. Engin heimild var að lögum til að rifta váttryggingarsamningum milli V og M1 vegna gildistöku laga nr. 30/2019. Þá getur það ekki haft áhrif á niðurstöðu málsins þótt ekki hafi verið gerð sérstök grein fyrir þessari lagabreytingu við endurnýjun váttryggingarinnar.

Niðurstaða.

Tjón á hjólhýsinu B, í eigu M2, fæst ekki bætt úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík, 1. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.