

Mál nr. 223/2020**M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Ágreiningur um bótaskyldu vegna áreksturs á hringtorgi hinn 27. maí 2020.****Gögn.**

Málskot mótttekið 23.06.2020 ásamt fylgiskjölum 1-6 auk myndbanda.

Bréf V1, dags. 20.07.2020 ásamt fylgigögnum 1-2.

Bréf V2, dags. 16.07.2020 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Hinn 27. maí 2020 varð árekstur milli A, sem er í eigu M, og B, á hringtorgi við Mörkina. Samkvæmt skýrslu Aðstoðar og öryggis um atvikið var B ekið austur Suðurlandsbraut á innri hring, en A norður Skeiðarvog og inn á ytri hring hringtorgsins. Þegar B var ekið út úr hringtorginu austur Mörkina hafi A verið ekið í veg fyrir hana. Samkvæmt framburði X, ökumanns A, í skýrslunni hafi hún verið næstum því komin alveg framhá útkeyrsluarminum við Mörkina þegar B hafi ekið aftan á hana. Samkvæmt framburði ökumanns B í skýrslunni var hann á innri akrein hringtorgsins og hafði gefið stefnuljós til hægri áður en hann beygði út úr hringtorginu. Hafi A þá verið ekið í veg fyrir hann.

M gerir athugasemd við að vera látinn bera alla sök á umræddum árekstri og vísar til þess að ekki liggi annað fyrir en að X hafi ekið varlega og sýnt fulla aðgætni við akstur inni í hringtorginu. Ákoma á bifreiðunum, svo og það að A hafi kastast í hálfhring við áreksturinn bendi hins vegar til þess að áreksturinn hafi verið harður. Það bendi til þess að B hafi verið ekið á miklum hraða og aftan á A. Því sé rétt að B beri alla sök á umræddum árekstri.

Í bréfi V1 til nefndarinnar er vísað til þess að af ákomu á bifreiðarnar sé ljóst að framendi B hafi rekist af nokkru afli aftast á vinstra afturhorn A. Líkist áreksturinn fremur aftanákeyrslu en árekstri í hringtorgi sem komi til vegna þess að ökumaður á ytri akrein vanræki forgangsskyldu. Með viðeigandi aðgæslu hefði ökumaður B því getað komið í veg fyrir umræddan árekstur. B hafi ekki gætt að umferð fyrir framan sig og beri því fulla ábyrgð á umræddum árekstri.

Í bréfi V2 til nefndarinnar er vísað til þess að B hafi gefið til kynna með stefnumerki að hann hygðist aka út úr hringtorginu. Því hafi ekki verið mótmælt af hálfu M, enda hafi ökumaður A ekki veitt B athygli fyrr en við áreksturinn. Ljóst sé að ökumaður A hafi ekki virt forgang umferðar af innri hring og beri því alla sök á umræddum árekstri. Breyti engu þar um hvar bifreiðarnar hafi lent saman og þá séu staðhæfingar um hraðan akstur og ógætlegt aksturslag B engum gögnum studdar. Beri A því alla sök á umræddum árekstri.

Álit:

Í 6. mgr. 19. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 er að finna ákvæði um akstur í hringtorgum. Þar segir m.a. ökumaður sem aki á ytri hring skuli veita þeim sem ekur á innri hring forgang. Verður að telja, með hliðsjón af þeim gögnum sem fyrir nefndinni liggja, að ökumaður A hafi ekki gætt nægilega að þessum áskilnaði umrætt sinn. Framangreint ákvæði leysir ökumenn sem aka á innri hring þó ekki undan almennri aðgæsluskyldu, sbr. og 1 mgr. 19. gr. umferðarlaga þar sem kveðið er á um að ökumaður sem hyggst beygja á vegamótum skuli ganga úr skugga um að það sé hægt án hættu eða óþarfa óþæginda fyrir aðra. Með hliðsjón af ákomu á bifreiðarnar samkvæmt fyrirbyggjandi skýrslu, þ.e. því að ekki er um hliðarákomur að ræða heldur er ákoma á B er aftarlega og ákoma á A á vélarhlíf, verður að líta svo á að A hefði átt að verða B var í aðdraganda árekstrar og verður því byggt á því að hann hafi ekki gætt nægilega að annarri umferð. Teljast því báðir ökumenn hafa sýnt af sér aðgæsluleysi í aðdraganda árekstrar og bera báðir nokkra sök. Samkvæmt framansögðu, sbr. og 5. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar, verður sök skipt þannig að hvor ökumanna beri helming sakar.

Niðurstaða.

Ökumenn A og B bera hvor um sig helming sakar á umræddum árekstri.

Reykjavík 1. september 2020

Valgeir Pálsson lögm.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.