

Mál nr. 225/2020**M og
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A****Ágreiningur um orsakatengsl milli líkamstjóns og árekstrar 9. október 2017.****Gögn.**

Málskot, móttækið 24.06.2020, ásamt fylgiskjöllum 1-5.

Bréf V, dags. 27.07.2020.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 07.08.2020.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 9. október 2017 hafi bifreið sem M ók lent í árekstri við A sem hafi ekið aftan á hana. M hafi leitað samdægurs á bráðamóttöku vegna vaxandi verkja frá hálsi. Í október 2019 hafi M enn þjáðst af stífleka í hálsi, með verkjaleiðni niður í brjóstbak. Afleiðingar árekstursins hafi því háð M. M telur ósanngjarnt og óeðlilegt eigi hann að þola framangreindar afleiðingar bóatalaust og því hafi hann krafist bóta vegna tjóns síns úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hafi hafnað kröfu hans með tölvupósti dags. 4. maí 2020, þar sem vísað hafi verið til þess að árekstur bifreiðanna hafi verið afar vægur og ósannað sé að orsakatengsl séu milli hans og meintra líkamsáverka M.

M byggir á því að einkenni hans hafi fyrst komið í ljós eftir umrætt umferðarslys og samtímagögn renni stoðum undir það. Þá sé umrædd einkenni enn til staðar, sbr. læknisvottorð dags. 24 október 2020. Þá telur M að svokölluð PC-Crash skýrsla sem V vísi til hafi ekkert sönnunargildi í málinu hvað varðar orsakatengsl, enda komi hvergi fram í henni að ómögulegt sé að M hafi hlotið líkamstjón í umræddum árekstri. Þá sé skýrslunnar aflað einhliða og veiki það gildi hennar. M krefst þess því fyrir nefndinni að viðurkenndur verði réttur hans til bóta úr ábyrgðartryggingu A.

Í bréfi sínu til nefndarinnar vísar V til niðurstöðu PC-Crash skýrslu sem gerð hafi verið um atvikið, en í niðurstöðum hennar komi fram að umræddur árekstur hafi verið vægur, og þyngdarhröðun aðeins 0,72 g., sem sé helmingi minni hröðun en fáið með að „hlamma sér í sófa“. Afar ólíklegt sé því að hann hafi getað leitt til varanlegs líkamstjóns M. Þá hafi engar ákomur sést á bifreið M vegna árekstursins, hvorki rispur né annað. M hafi leitað á bráðamóttöku strax á slysdegi, en þrátt fyrir að eiga að mæta í endurmat eftir 1-2 vikur frá slysi séu engin gögn um að hann hafi gert það. Verði ekki séð að M hafi leitað aftur til læknis vegna umræddra einkenna, en hann hafi fengið meðferð hjá nuddara og „æft upp hreyfingar sjálfur.“ Þá sé í læknisvottorði, dags. 24. október 2019 lýst einkennum sem ekki séu sértæk fyrir afleiðingar umferðarslyss, þ.e. vægt skertar og stirðar hreyfingar. Ekkert liggi hins vegar fyrir um sjúkrasögu M og hvort hann eigi sögu um einkenni frá hálsi. Orsakatengsl milli slyssins og þeirra áverka sem M telji sig hafa orðið fyrir séu því ósönnuð og er bótaskyldu hafnað.

Í viðbótarathugasemdum til nefndarinnar mótmælir M öllum sjónarmiðum og málsástæðum félagsins og ítrekar fyrri sjónarmið og kröfur.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins hinn 9. október 2017. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki litið framhjá því að hennar er einhliða aflað af V, en ekki liggur fyrir t.d. mat dómkvadds matsmanns á þyngdarkrafti. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almenningar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað eða án þess að litið sé til annarra gagna. Hins vegar verður einnig ráðið af fyrirbyggjandi gögnum að ekkert tjón hafi orðið á bifreið M við áreksturinn. Verður því að telja að áreksturinn hafi verið það vægur að frekari gagna sé þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og líkamlegs ástand M.

Fyrir nefndinni liggja tvö læknisfræðileg gögn, þ.e. annars vegar skráning um komu M á bráðamóttöku hinn 9. október 2017 og hins vegar læknisvottorð dags. 24. október 2019. Í bráðamóttökuskrá kemur fram að M greinist með tognun og ofreynslu á liði og bönd ótilgreindra hluta háls. M var ráðlagt að taka verkjalyf eftir þörfum og leita á heilsugæslu til endurmats væri hann ekki betri innan 7-14 daga. Í læknisvottorðinu kemur fram að M hafi fengið meðferð hjá nuddara og æft upp hreyfingar sjálfur. Þá segir að M hafi fundið fyrir stífleika sem hafi haft leiðni í brjóstbak. Þetta hái M nokkuð við störf, en hann vinni við tölvu allan daginn. Við skoðun komi þá fram að M hafi vægt skertar og stirðar hreyfingar, þreifieymsli séu yfir hnakkfestum og minniháttar eymsli yfir hálshryggjartindum og sjalvöðvum. Samkvæmt framansögðu eru engar upplýsingar eru um að M hafi leitað á heilsugæslu eða annarrar lækniáðstoðar vegna afleiðinga árekstursins og liggur í raun ekkert fyrir um líðan hans þessi tvö ár sem liðu milli lækniškoðana. Verður því að telja að ekki sé sýnt fram á að tengsl séu milli þeirra einkenna sem M finnur fyrir núna, og eru nokkuð almenns eðlis, og árekstursins. Þá verður heldur ekki talið að fyrirliggjandi læknisvottorð sé afdráttarlaust varðandi það að einkenni M sé að rekja til umrædds árekstrar né kemur skýrt fram hvort einkenni M hafi verið viðvarandi frá slysdegi eða hvernig þau hafi þróast. Samkvæmt framansögðu er ekki sýnt fram á orsakatengsl milli einkenna M nú og umrædds árekstrar. Verður kröfu hans því hafnað.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík, 8. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.