

**Mál nr. 226/2020****M og  
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A****Ágreiningur um orsakatengsl milli líkamstjóns og árekstrar 9. október 2017.****Gögn.**

Málskot, móttakið 24.06.2020, ásamt fylgiskjölum 1-5.

Bréf V, dags. 27.07.2020.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 07.08.2020.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að hinn 9. október 2017 hafi bifreið sem M var farþegi í lent í árekstri við A sem hafi ekið aftan á hana. M hafi leitað samdægurs á bráðamóttöku, þar sem hún hafi aðallega kvartað undan suði í vinstri eyra og verkjum frá hægri öxl með leiðni niður í handlegg, sem farið hafi versnandi, og stífleika frá hálsi. M, sem sé með vefjagigt og liðagigt, hafi einnig leitað á göngudeild taugasjúkdóma með verk í vinstri hendi, brunaverk og ofurnæmi, en jafnframt hafi hún verið með væg einkenni frá hægri fæti. Í vottorði læknis á göngudeild segi að krónískir taugaverkir komi klárlega upp úr slysinu, vissulega sé M viðkvæmari vegna vefjagigtar sinnar en einkennin sem geri hana nánast óvinnufæra hafi hafist með slysinu. V hafi hafnað kröfu hennar um bætur úr ábyrgðartryggingu A með tölvupósti dags. 4. maí 2020, þar sem vísað hafi verið til þess að árekstur bifreiðanna hafi verið afar vægur og ósannað sé að orsakatengsl séu milli hans og meintra líkamsáverka M.

M byggir á því að skýr og greinileg orsakatengsl séu milli slyssins og þeirra taugaverkja sem M þjáist af og gögn málsins renni stoðum undir það. Þá telur M að svokölluð PC-Crash skýrsla sem V vísi til hafi ekkert sönnunargildi í málinu hvað varðar orsakatengsl, enda komi hvergi fram í henni að ómögulegt sé að M hafi hlotið líkamstjón í umræddum árekstri. Þá sé skýrslunnar aflað einhliða og veiki það gildi hennar. M krefst þess því fyrir nefndinni að viðurkenndur verði réttur hennar til bóta úr ábyrgðartryggingu A.

Í bréfi sínu til nefndarinnar vísar V til niðurstöðu PC-Crash skýrslu sem gerð hafi verið um atvikið, en í niðurstöðum hennar komi fram að umræddur árekstur hafi verið vægur, og þyngdarhröðun aðeins 0,72 g., sem sé helmingi minni hröðun en fáist með að „hlamma sér í sófa“. Afar ólíklegt sé því að hann hafi getað leitt til varanlegs líkamstjóns M. Þá hafi engar ákomur sést á bifreiðinni sem M var í vegna árekstursins, hvorki rispur né annað. M hafi leitað á bráðamóttöku strax á slysdegi, ekki séu skráðar fleiri komur til læknis fyrr en hinn 7. nóvember 2019. Í vottorði þess læknis, dags. 13. desember 2019, kom fram að M sé með vefjagigt og liðagigt sem geri hana viðkvæmari en ella fyrir því að þróa með sér þau einkenni sem hún kvarti yfir eftir áreksturinn. Þá segi í læknisvottorði, dags. 24. október 2019 að M hafi áður verið með einkenni frá hálsi og engin gögn liggja fyrir um að hún hafi verið búin að ná sér af þeim þegar áreksturinn varð. Orsakatengsl milli slyssins og þeirra áverka sem M telji sig hafa orðið fyrir séu því ósönnuð og er bótaskyldu hafnað.

Í viðbótarathugasemdum til nefndarinnar mótmælir M því sérstaklega að ætlast sé til þess að M leggi fram vottorð um líðan sína fyrir slysið. Í læknisvottorði komi fram að hún hafi tekið eftir óþægindum í hálsi eftir áreksturinn og almennt ætti slík frásögn að vera metin trúverðug. Jafnframt mótmælir M öllum sjónarmiðum og málsástæðum félagsins og ítrekar fyrri sjónarmið og kröfur.

**Álit.**

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins hinn 9. október 2017. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki litið framhjá því að hennar er einhliða aflað af V, en ekki liggur fyrir t.d. mat dómkvadds matsmanns á þyngdarkrafti. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað eða án þess að litið sé til annarra gagna. Hins vegar verður einnig ráðið af fyrirliggjandi gögnum að ekkert tjón hafi orðið á bifreið M við áreksturinn.

Verður því að telja að áreksturinn hafi verið það vægur að frekari gagna sé þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og líkamlegs ástand M.

Fyrir nefndinni liggur læknisvottorð sérfræðilæknis á göngudeild taugasjúkdóma, dags. 13. desember 2019 og læknisvottorð bæklunarlæknis dags. 24. október 2019. Í hinu fyrrnefnda segir að M, sem sé með vefjagigt og liðagigt, hafi leitað á bráðamóttöku á slysdegi og aftur daginn eftir. Myndir sem þá voru teknar sýndu enga ferska beináverka í hálsi en slitbreytingar og fleygbreytingar sem greindust voru taldar gamlar. Var talið að hún hafi fengið slæman hnykk og henni í kjölfarið ráðlögð meðferð með verkjalyfjum. Hinn 7. nóvember, en ekki er ljóst af vottorðinu hvaða ár það var; 2017, 2018 eða 2019, hitti M sérfræðilækni á göngudeild taugasjúkdóma og sagðist þá hafa verið hjá sjúkrahjálfa eftir slysið. Lýsti hún þá brunaverk og ofurnæmi í vinstri hendi, auk þess sem hún sýndi væg einkenni frá hægri fæti. Í kjölfarið hefur M sætt ýmsum rannsóknum svo sem mænustungu vegna gruns um MS og taugaleiðniþrófi. Verður ekki séð að neitt athugavert hafi komið fram í þeim rannsóknum. Samkvæmt vottorðinu, dags. 13. desember 2019, er M greind með Chronic Pain, 133, og kemur fram að krónískir taugaverkir hafi komið upp úr slysinu. Í síðarnefnda læknisvottorðinu, dags. 24. október 2019, segir að M sé heilsugóð utan slitgigtar og hafi verið hjá nuddara eftir slysið. Í lýsingu á núverandi liðan segir að M hafi taugaleiðniverki niður í báðar hendur sem hún hafi reynt lyfjameðferð við og þá hafi hún fundið fyrir óþægindum í hálsi eftir slysið auk þess sem hún hafi fundið fyrir eyrnasuði, þá sé hún með verki frá axlargetind með leiðni niður í handlegg. Við skoðun á hálsi komi fram vægt skertar hreyfingar og þreyfeymsli við öxl.

Önnur læknisfræðileg gögn liggja ekki fyrir nefndinni. Af ofangreindum vottorðum má ráða að M hafi þjáðst af vefjagigt, liðagigt og slitgigt, en þrátt fyrir það liggur ekkert fyrir um sjúkrasögu hennar fyrir umrætt slys. Þá eru ofangreind vottorð ekki í fullu samræmi hvað varðar þá meðferð sem M hafi gengist undir í kjölfar árekstursins eða fyrri sjúkdómsgreiningar. Þá er ekki að fullu ljóst hvenær M leitaði á göngudeild taugasjúkdóma vegna afleiðinga árekstursins, en M hefur raunar ekki mótmælt því sérstaklega að það hafi ekki verið fyrr en 7. nóvember 2019, eins og V heldur fram í bréfi sínu. Er því ekki að fullu ljóst hver samfella í lækni meðferð M hefur verið né hvernig taugaverkir þeir sem lýst er í vottorðinu hinn 24. október 2019, hafa getað orsakast af þeim hnykk sem hún lýsir við áreksturinn, en í vottorði segir eingöngu að þeir komi klárlega upp úr slysinu. Samkvæmt framansögðu er því ekki sýnt fram á orsakatengsl milli einkenna M nú og umrædds árekstrar. Verður kröfu hennar því hafnað.

#### **Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík, 8. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.