

Mál nr. 241/2020**M og
V v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna slyss við störf ofan á frysti í fiskvinnslustöð í Færeyjum.****Gögn.**

Málskot, dagsett 30.6.2020, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 30.7.2020, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 14. ágúst 2018 varð M fyrir meiðslum er hann var að störfum fyrir vinnuveitanda sinn, A við að einangra kæliör ofan á frystum í nánar tilgreindri fiskvinnslustöð í Færeyjum. Í málskoti er atvikum lýst svo að lofthæð hafi verið lág svo grind eða göngupallar ofan á frystunum ekki verið settir upp meðan á verkinu stóð. Þess í stað hafi M staðið ofan á sjálfum frystinum þar sem „rafmagnsstígar“ og glussaslöngur hafi flækst fyrir. Er hann var að fara yfir frystirör á einum frystinum hafi hann stigið á kapalstíga og glussaslöngu „sem ultu undan fætinum“ með þeim afleiðingum að hann hafi misstigið sig, fallið fram fyrir sig og rekið höfuðið í handrið og hlotið áverka á vinstri ökkla.

M kveður slysið mega rekja til ófullnægjandi starfsaðstæðna ofan á frystinum, m.a. með því að göngupallar hafi ekki verið til staðar. Þá hafi slysið ekki verið tilkynnt Vinnueftirliti ríkisins í samræmi við lög fyrr en í maí 2019, eða u.þ.b. níu mánuðum eftir að slysið gerðist og því liggja umsögn þess um slysið ekki fyrir. Leiði það til þess að A skuli bera hallann af skorti á upplýsingum um atriði sem áhrif geta haft á sakarmat. M hefur krafist bóta fyrir líkamstjón sitt sem hann hlaut í slysinu úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur á hinn bóginn hafnað bótaskyldu.

Álit.

Vinnueftirlit ríkisins starfar samkvæmt lögum nr. 46/1980, um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Af lögnum verður ekki ráðið að starfssvið Vinnueftirlitsins taki til starfsemi fyrirtækja utan Íslands. Af því leiðir að ekki gat til þess komið að Vinnueftirlitið rannsakaði slysavettvanginn þar sem hann var í Færeyjum. Þótt gera megi nokkrar kröfur til vinnuveitenda, eins og A í því tilviki sem hér um ræðir, að þeir hlutist til um að slys sem starfsmenn þeirra verða við störf erlendis verði rannsökuð með tilhlýðilegum hætti af þar til bærum rannsóknaraðilum og í samræmi við löggjöf viðkomandi lands. Af gögnum málsins veður ekki ráðið að slík rannsókn hafi farið fram á slysi M. Engin gögn liggja hins vegar fyrir um það hvernig haga skuli slíkri rannsókn í Færeyjum samkvæmt þarlandri löggjöf.

Hvað sem framangreindu líður eru ekki bornar brigður á frásögn M varðandi tildrög slyssins. Þá er ljóst að aðstæður voru erfiðar við það verk sem M vann við sem hafa krafist sérstakrar aðgæslu þeirra sem þarna voru að störfum. M er iðnmenntaður og mun hafa unnið við að einangra frystirör hjá A í um tíu mánuði þegar slysið varð. Ekkert í gögnum málsins bendir til að unnt hefði verið að hafa aðstæður öðruvísi ofan á frystinum þegar hann fór yfir frystirörið umrætt sinn né heldur verið gert líklegt að unnt hefði verið að vinna verkið með öðrum hætti en gert var. Í ljósi þessa verður ekki talið að slysið verði rakið til atvika sem A getur borið ábyrgð á. Af því leiðir að M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 8. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.