

Mál nr. 254/2020

**M og
V vegna ábyrgðartryggingar X**

Slys á rampi 5. september 2018.

Gögn.

Málskot mótttekið 21. júlí 2020 ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V, dags. 11. ágúst 2020.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir líkamstjóni þegar hann ók rafknúnum hjólastól sínum á rampi við verslunarmiðstöð þegar hann fékk sól í augun og ók út af rampinum.

M telur að sýnt sé að hann hafi orðið fyrir líkamstjóni enda hafi hann leitað samdægurs til bráðamóttöku vegna slyssins og þar hafi komið fram að hann hafi verið tagnaður og marinn. Í kjölfarið hafi M leitað aftur til lækna vegna slyssins. M telur einnig að X hafi vanrækt skyldur skv. mannvirkjalögum og byggingarreglugerð þar sem rampur sá sem komið hafi verið upp vegna framkvæmda við Kringluna hafi verið hættulegur og brotið í bága við aðgengisfyrirmæli fyrir hjólastóla. M telur auk þess að X hafi borið að gæta sérstaklega að því að vinnusvæði á vegum fyrirtækisins uppfyllti lög og reglur um öryggi á vinnusvæði, sbr. 8. gr. reglna nr. 547/1996.

V vísar til þess að þegar bótakrafa hafi fyrst borist í ábyrgðartryggingu X hafi félagið hafnað henni á þeim grundvelli að tjón væri ósannað. Síðar hafi borist upplýsingar frá X um aðkomu fyrirtækisins að framkvæmdum á svæðinu og þá hafi komir fram að X hafi unnið á afmörkuðu og vel merktu svæði innan girðingar og hafi ekki haft með hönnun, smíði eða uppsetningu bráðabirgðapalla að gera. V bendir á að umsjón með framkvæmdum í september 2018 hafi verið hjá rekstrarfélagi og hafi rampurinn verið á vegum þess félags en ekki X og þannig verði skaðabótaábyrgð ekki lögð á X vegna frágangs rampsins sem M ók út af.

Álit:

Í gögnum málsins liggur ekki annað fyrir um skipulag á vinnusvæði við verslunarmiðstöð í greint sinn en að fyrirtækið X hafi haft með hluta svæðisins að gera og hafi unnið innan þess. Ekkert í gögnum málsins staðfestir að sá rampur sem M ók út af hafi verið gerður af starfsmönnum X eða á vegum fyrirtækisins af öðrum orsökum. Hallann af þeim sönnunarskorti ber M. Telst því ekki sannað að þær aðstæður sem M telur hafa leitt til tjóns hans hafi verið á ábyrgð X. Bótaskylda er því ekki fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 22. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.