

Mál nr. 255/2020**M og
V vegna kaskótryggingar bifreiðarinnar A****Ágreiningur hvort atvik við tjónsatburð falli undir bótasvið váttryggingar.****Gögn.**

Málskot mótttekið 30.07.2020 ásamt fylgiskjölum 1-3.

Bréf V dags. 07.08. 2020 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að A, sem er vörubifreið í eigu M, hafi, hinn 7. júlí 2020, verið til viðgerðar hjá nánar tilgreindu bifreiðaverkstæði þegar bolti, sem halda á húsi bifreiðarinnar, gaf sig með þeim afleiðingum að húsið féll fram fyrir sig og olli það töluverðum skemmdum á bifreiðinni. M gerði kröfu til bóta úr kaskótryggingu A hjá V, sem hafi hafnað kröfu hans á grunsvelli þess að ekki væri um bótaskyld atvik að ræða.

M mótmælir þeirri afstöðu og tekur fram að í skilmálum váttryggingarinnar komi fram að hún bæti tjón á ökutækinu vegna „uppfoks á vélarhlíf, kistulokum, afturhlera eða hurðum“ en ekki sé áskilið að vindhraði nái einhverju tilteknu marki svo um „uppfok“ sé að ræða. Ökumannshúsið á A sé í raun vélarhlíf, enda þurfi að lyfta því upp til að komast að vélinni. Þá hafi húsið fallið fram fyrir sig „líkt og það hefði fokið upp“ þegar unnið var að viðgerð. Enn fremur sé umrætt atvik ekki sérstaklega undanskilið bótaábyrgð í skilmálum váttryggingarinnar. Því sé bótaskylda fyrir hendi.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að félagið telji ósannað að tjónsatvik falli undir bótasvið kaskótryggingar A. Kaskótrygging taki til fjölmargra atvika en ekki sé um aláhættutryggingu að ræða, og sé bótasvið váttryggingarinnar skýrlega afmarkað í 4. gr. skilmála hennar. Sönnunarbyrði um að tjón falli undir bótasvið váttryggingarinnar hvíli á M. Slík sönnu hafi ekki tekist. V hafnar því þá sérstaklega að um hafi verið að ræða uppfok á vélarhlíf, enda liggi þvert á móti fyrir að bolti í búnaði bifreiðarinnar hafi gefið sig þegar verið var að slaka ökumannshúsinu niður. Bendi því ekkert til þess að um fok á vélarhlíf hafi verið að ræða.

Álit:

Í 4. gr. umræddra váttryggingarskilmála er að finna nánari skilgreiningar á bótasviði váttryggingarinnar. Í gr. 4.8 kemur fram að váttryggingin bæti tjón á ökutækinu vegna uppfoks á m.a. vélarhlíf, og virðist M fyrst og fremst grundvalla kröfu sína á því ákvæði. Í því tilviki sem hér um ræðir liggur fyrir, og ekki er ágreiningur um, að ökumannshúsið á A féll fram og skemmdist er bolti sem var í tjakki sem nýtist við hífingu og slökun hússins, gaf sig þegar verið var að slaka húsinu niður. Verður því ekki jafnað við uppfok. Þá verður heldur ekki séð að umrætt atvik verði felld undir önnur ákvæði í skilmálagreinum 4.1 – 4.17. Er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr kaskótryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík 15. september 2020

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson, lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.