

Mál nr. 275/2020**M og
V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A****Ágreiningur um hvort sjúkdómseinkenni megi rekja til tiltekins áreksturs.****Gögn.**

Málskot, móttekið 18.8.2020, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 25.8.2020, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 28. maí 2019 var A ekið í hlið bifreiðar sem M ók á Dalvegi í Kópavogi. M hafði einnig lent í svipuðum árekstri 9. mars sama ár. Í læknisvottorði heimilislæknis, dags. 7. febrúar 2020, kemur fram að M hafi tvívegis lent í árekstri þar sem ekið hafi verið í vinstri hlið. Við það hafi hann fengið hnykk vinstra megin á hálsinum og hafi honum fundist hann dofna svolítið upp í andlitinu eftir það í annað skiptið. Eftir þetta hafi hann farið að fá versnandi óþægindi frá hálsþryggnum, leiðniverk ofan í vinstra herðablað og vinstri hendi, sérstaklega út í þumalfinger, einnig stundum út í litla finger. Í vottorðinu kemur einnig fram að M hafi lent í bílveltu 25. janúar 2004 og fengið hnykk á háls og bak og eftir það hafi hann verið veikur fyrir í mjóbakinu. Á árinu 2008 hafi M kvartað um verki og smell í hálsi. Þá hafi hann komið í janúar 2019 vegna verkja sem hafi legið í gegnum nára hægra megin og út í spjaldhrygg og yfir mjöðmina.

Samkvæmt fyrirliggjandi matsgerð læknis og lögfræðings, dags. 20. október 2005, vegna fyrrgreinds slyss 25. janúar 2004 var M talinn hafa hlotið 8 stiga varanlegan miska og 5% varanlega örorku vegna nokkurra tognunareinkenna í baki. Í matsgerðinni kemur fram að M hafi verið metinn til 15% varanlegrar læknisfræðilegrar örorku vegna vinnuslyss 1988 vegna einkenna frá hálsi og vinstri öxl.

Eftir slysið 9. mars 2019 leitaði M til læknis 14. sama mánaðar og talinn hafa hlotið tognun í brjósthrygg og hálsþrygg við áreksturinn. Með beiðni um sjúkraþjálfun, dags. 5. apríl sama ár, er hann sagður búa við verk í mjóbaki og hálsi vinstra megin með leiðni niður í þumal.

Eftir slysið 28. maí 2019 leitaði M til læknis 30. sama mánaðar vegna verkja í vinstri upphandlegg yfir „triceps“, undir herðablaðið vinstra megin með straum út í handlegg og svo upp hálsinn upp höfuðið. M hafi ekki áður verið með verki í upphandleggnum en hitt sé versnun á fyrri verk. Við skoðun hafi mikil bólga verið í „paraspinal“ vöðvum vinstra megin á hálsi og „sternocleidomastoid“ vöðvanum sem og herðum og verið aumur þar yfir. Í fyrrgreindu læknisvottorði heimilislæknis frá 7. febrúar 2020 kemur fram að M hafi einnig leitað til læknisins 14. júní og 8. október 2019. Auk þess hafi hann leitað til bæklunarlæknis sem hafi sent hann í segulóm skoðun („SÓ“). Í samantekt í niðurlagi vottorðsins segir að M hafi ítrekað lent í bílslysum, fyrst 2004 og kvartanir hafi verið frá mjóbaki og hálsi en eftir slysið í maí 2019 sé eins og verkur í hálsi hafi aukist talsvert og slitbreytingar komið í ljós við segulómun síðar um sumarið. Hann hafi greinilega fengið tognun á hálsþrygg og brjósthrygg.

M hefur krafist bóta fyrir það líkamstjón sem hann kveðst hafa orðið fyrir við slysið 28. maí 2019 úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu að frátölu því að félagið muni endurgreiða útlagðan kostnað vegna fyrstu lækni skoðunar, verkjalyfja og sjúkraþjálfunar sem fallið hefur til á fyrstu 10-12 vikum eftir slysið að öðrum skilyrðum fullnægðum. Til stuðnings höfnun sinni kveður V að högg á bifreið M hafi verið vægt og samkvæmt svonefndum „PC Crash“ útreikningi, sem V hefur aflað, hafi þyngdarhröðun sem verkaði á bifreiðina af högginu mælt 0,5G. Áhrif slíks höggs á líkama M hafi því verið hverfandi. M hefur ekki fallist á afstöðu V né rökstuðning félagsins sem byggist á útreikningi á þeirri þyngdarhröðun sem á að hafa verkað á bifreið hans.

Álit.

Líkamstjón M bætist samkvæmt reglum skaðabótalaga nr. 50/1993 með síðari breytingum. Auk sjúkrakostnaðar og annars fjártjóns eru bótaþættir samkvæmt lögnum tímabundið atvinnutjón (2.gr.), þjáningar (3. gr.), varalegur miski (4. gr.) og varanleg örorka (5.-9. gr.).

Af fyrirliggjandi gögnum má ráða að M kunni að hafa orðið fyrir einhverjum meiðslum við áreksturinn 28. maí 2019, sem veitir honum rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A að því marki sem sýnt er fram á að fullnægt sé bótaskilyrðum einhverra þeirra bótaþátta sem mælt er fyrir um í

skaðabótalögunum. Fyrrgreindur PC Crash útreikningur sem aflað var af hálfu V er mjög óskýr og ómögulegt að átta sig á hvað nákvæmlega er verið að reikna út þannig að þýðingu geti haft við mat á því hvort M hafi orðið fyrir líkamstjóni af völdum árekstursins. Útreikningur þessi verður því ekki talinn hafa sérstakt sönnunargildi í máli þessu. Hvað sem því líður veita læknisfræðileg gögn sem liggja fyrir í málinu mjög takmarkaðar upplýsingar um það líkamstjón sem M býr við og beinlínis má rekja til slyssins 28. maí 2019. Þannig liggur ekki fyrir nein álits- eða matsgerð hæfra og óvilhallra manna um líkamstjón hans af völdum þessa tiltekna slyss. Að öllu virtu verður að telja að samkvæmt fyrirliggjandi gögnum hafi ekki verið sýnt fram á að M eigi rétt á frekari bótum umfram þær bætur sem V hefur þegar fallist á að greiða vegna sjúkrakostnaðar. Hann á því ekki rétt á frekari bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á frekari bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V en félagið hefur þegar fallist á að greiða.

Reykjavík, 15. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.