

Mál nr. 288/2020**M og
V vegna ábyrgðartryggingar A hjá V****Ágreiningur um bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu vegna tjóns á sjálfskiptingu.****Gögn.**

Málskot mótttekið 28.08.2020 ásamt fylgiskjölum 1-6.

Bréf V dags. 03.09.2020 ásamt fylgiskjölum 1-4.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 09.09.2020.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að bifreiðaverkstæðið A hafi gert við bifreið í eigu M, en reikningur vegna viðgerðarinnar er dagsettur 14. maí 2019. Viðgerðin hafi falið í sér að skipta út olíukæli fyrir sjálfskiptingu bifreiðarinnar. Nokkrum dögum síðar hafi bifreiðin bilað aftur og hafi þá verið leitað til umboðsverkstæðisins B en upphafleg bilanagreining B er dags. 29. maí 2019. Þá hafi engin olía mælst á skiptingu. M byggir á því að við vinnu sína hafi starfsmenn A gleymt að fylla á olíu í sjálfskiptingu með þeim afleiðingum að sjálfskipting bifreiðarinnar hafi eyðilagst og gerir því kröfu til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V. Byggir M kröfu sína m.a. á því að í uppfærðri bilanagreiningu B, dags. 3. september 2019, komi fram að „líklegast hefur gleymst að setja olíu á skiptinguna“, en enginn leki hafi fundist í skiptingunni. Það sé fullmikil tilviljun, hafi engin mistök verið gerð af hálfu A, að sjálfskiptingin gefi sig nokkrum dögum eftir viðgerðina.

V hafi hafnað kröfu M, með bréfi dags. 27. september 2020, með þeim rökum að ekki væri hægt að fullyrða að tjón M verði rakið til þess að mistök hafi átt sér stað hjá A. Samkvæmt frásögn A hafi ekki verið tappað af skiptingunni, heldur hafi 0,7 lítrum verið bætt á olíuna. Jafnframt hafi starfsmenn A þrifið vélarrýmið sem hafi verið olíublautt. M fellir sig ekki við þá afstöðu enda bendi allt til þess að A hafi ekki bætt á olíuna, jafnvel þó það hafi verið gert hafi A þá ekki gengið úr skugga um að komið hafi verið í veg fyrir áframhaldandi leka áður en bifreiðin var afhent M.

Í bréfi til nefndarinnar tekur V fram að það hvíli á M að sýna fram á að atvik hafi verið með þeim hætti að A beri skaðabótaábyrgð á umræddu tjóni. Það hafi ekki tekist enda geti ýmsar ástæður, aðrar en mistök af hálfu A, legið að baki ónýtri sjálfskiptingu. V vísar þá sérstaklega til þess að í upphaflegri bilanagreiningu B komi fram að vélarrýmið hafi verið útatað í olíu án þess að upplýst hafi verið um ástæður þess. Þá sé ágiskun B um að líklega hafi ekki verið fyllt á olíu þegar A vann við bifreiðina ekki næg sönnun þess að slík mistök hafi átt sér stað. Samkvæmt frásögn A hafi verið fyllt á olíu, vélarrými þrifið við upphaf og lok viðgerðar, og bifreiðin prófuð án þess að leki eða annað athugavert hafi komið í ljós.

Álit:

Sá sem telur sig hafa orðið fyrir skaðabótaskyldu tjóni ber sönnunarbyrði fyrir því að almenn skilyrði skaðabótaskyldu séu uppfyllt. Er það því M að sýna fram á að umrætt tjón sé að rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis A eða aðila sem það ber ábyrgð á. Af þeim gögnum sem liggja fyrir nefndinni má ráða að B telji líklegt og allt benda til að ekki hafi verið fyllt á sjálfskiptinguna þegar skipt var um kæli, þ.e. þegar A var að vinna við bifreiðina. Bilanagreining B er þó ekki afdráttarlaus um þessi atriði, og eins verður ráðið af gögnum málsins að olía hafi verið í vélarrými þegar bifreiðin kom í viðgerð til B. Ekki er ljóst hvaðan sú olía kom, hafi A ekki fyllt á olíu við skiptin. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni verður því ekki séð að nægilega afdráttarlaust mat liggi fyrir varðandi það að mistök hafi átt sér stað hjá A, og í raun um það hvað varð til þess að sjálfskipting bifreiðarinnar gaf sig, þó fram komi að vísbendingar séu um að þrýstingur hafi fallið í skiptingu. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni hefur M því ekki tekist að sýna nægilega fram á að tjón á bifreiðinni sé að rekja til skaðabótaskyldrar háttsemi A. Er því óhjákvæmilegt að hafna kröfunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A, hjá V.

Reykjavík 22. október 2020

Póra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.