

Mál nr. 289/2020**M og
V vegna slysatryggingar sjómanna hjá V****Ágreiningur um hvort atvik falli undir slyshugtak vátryggingarskilmála.****Gögn.**

Málskot dags. 28.08.2020 ásamt fylgiskjöllum 1-6.

Bréf V dags. 11.09.2020.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 14.10.2020.

Málsatvik.

Á málskoti kemur fram að hinn 24. janúar 2020, hafi M, er hann var að störfum í skipi A, orðið fyrir meiðslum. Nánar er tildrögum atviksins lýst svo að M hafi verið á leið niður stiga og hafi hann misreiknað sig og talið sig vera á síðasta stigaprepinu þegar hann átti í raun tvö þrep eftir. Hafi hann við þetta fengið slink á hnéd. Vindhraði á þessum tíma hafi verið 15-25 metrar á sekúndu. Þegar M leitaði læknis eftir atvikið kom í ljós að hann var með tognun á liðbandi hægra hnés. Með tölvupósti, dags. 6. ágúst 2020, hafi V hafi V hafnað bótaskyldu með vísan til þess að ekki væri sýnt fram á að meiðsli M yrðu rakin til utanaðkomandi atvika, og því væri ekki um slys í skilningi viðkomandi vátryggingarskilmála að ræða.

M mótmælir þeirri afstöðu, enda bendi ekkert til þess að svimi, jafnvægisleysi eða annað innra ástand M hafi orsakað meiðsli hans. Ekki sé um það að ræða að hann hafi misstigið sig af óþekktri ástæðu heldur liggi fyrir að hann hafi hrasað er hann missti af þrepi í stiga. Um hafi verið að ræða óvænt frávik frá því sem vænta megi þegar gengið sé niður stiga. M hafi meiðst við það að skyndilegur höggáverki kom á hnéd þegar hann lenti af fullum þunga á fætinum eftir að hafa misreiknað sig með ofangreindum hætti. Vísar M sérstaklega til fordæmis Hæstaréttar í máli nr. 412/2011 og síðari úrlausna sem byggja á því fordæmi, þar sem um hafi verið að ræða slys sem atvikuðust með þeim hætti að tjónþolar hafi misreiknað sig við stökk. Þá bendi vindstyrkur til þess að veltingur hafi verið á skipinu sem auki líkur á meiðslum við atvik sem þetta.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að misstig feli, að mati V, í sér meiðsl sem verði vegna eigin hreyfingar tjónþola, en ekki utanaðkomandi atburðar, misstig eitt og sér geti þannig ekki fallið undir skilgreiningu slyshugtaksins í vátryggingarskilmálum. Þá sé ákveðið misræmi í lýsingum á atvikum, annars vegar í skipsdagbók, tilkynningu til sjúkratrygginga, og bráðamóttökuskrá og hins vegar í málskoti. Þannig sé það fyrst í málskoti sem minnst sé á utanaðkomandi atvik, þ.e. höggáverka á hnéd eftir fall. Í öðrum atvikalýsingum sé aðeins talað um misstig eða slink á hnéd þar sem M hafi misreiknað sig í stiganum. Ekki verði byggt á síðar til kominni atvikalýsingu og er bótaskyldu því hafnað.

Álit:

Í skilmálum viðeigandi vátryggingar er hugtakið slys skilgreint með þeim hætti að um sé að ræða skyndilegan utanaðkomandi atburð sem valdi meiðslum á líkama þess sem er vátryggður og gerist án vilja hans. Ljóst er af framansögðu að ágreiningur aðila snýr að því hvort líkamstjón það sem M varð fyrir hinn 24. janúar 2020 sé að rekja til utanaðkomandi atburðar eða innri orsaka. Af fyrirbyggjandi lýsingum má telja ljóst að umrætt atvik hafi orðið með þeim hætti að M hafi misreiknað sig er hann var að ganga niður tröppur og fengið slink eða högg á hnéd þar sem niðurstigið hafi verið hærra en hann gerði ráð fyrir. Verður að telja það fela í sér skyndilegan utanaðkomandi atburð. Þá liggur ekkert fyrir annað en að M hafi verið heill heilsu og af þeim læknisfræðilegu gögnum er liggja fyrir nefndinni verður ekki séð að M hafi strítt við veiklun af einhverju tagi í hægra hnéd fyrir umrætt atvik. Bendir þá ekkert til þess meiðsl M verði að öðru leyti rakin til sjúkdóms eða innra ástands M. Er það því niðurstaða nefndarinnar að um slys í skilningi vátryggingarskilmála hafi verið að ræða og bótaskylda því fyrir hendi.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr slysaftryggingu sjómanna A hjá V.

Reykjavík, 22. október 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.