

**Mál nr. 293/2020****M og  
V v/ ábyrgðartryggingar veitufyrirtækis (A).****Ágreiningur um fjárhæð bóta vegna tjóns af völdum heitavatsleka. Frávísun.****Gögn.**

Málskot, móttakið 1.9.2020, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdom og gögnum.  
Bréf V, dags. 16.9.2020, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

Í ágúst 2019 var lokið við endurbætur á tiltekinni húseign (B) í eigu M. Um það leyti sem framkvæmdum lauk, eða 12. september 2019, tilkynnti M til V um tjón á B af völdum heitavatsleka, en tjónsdagur er sagður hafa verið 23. maí saman ár. Er tjóninu lýst svo að heitavatslögn í eigu A hafi farið í sundur og vatn lekið úr henni um óskilgreindan tíma. Samkvæmt greiningu starfsmanna A hafi heitt vatn náð að leka undir sökkla B og virðist hafa safnast þar saman. Gufa hafi með einhverjum hætti náð að komast inn í húsið og verða að raka. Verkfræðingur hafi mælt hitastig á gólfplötu í kjallara 30°C. Vatslekinn mun hafa verið rakinn til mistaka starfsmanna A og bótaskylda var viðurkennd úr ábyrgðartryggingu A hjá V. Verktakar sem V útvegaði unnu að viðgerð á húseigninni vegna vatnstjónsins. Kveðst V hafa greitt 5.308.247 krónur vegna þeirrar vinnu. M taldi tjónið ekki að fullu bætt með þeirri viðgerð sem fram fór á vegum þess verktaka sem V hafði útvegað. Með greinargerð, dags. 1. júlí 2020, var af hálfu M gerð krafa í átta stafliðum (A-H) um bætur samtals að fjárhæð 12.867.075 krónur að meðtöldum virðisaukaskatti. Um kröfuna segir svo í greinargerðinni: „Eftir að framkvæmdatíma tryggingafélagsins var einhliða lokið og úttekt hafði farið fram af hálfu þess komu ýmsar skemmdir skemmdir í ljós sem þurfti að lagfæra áður en húsnæðið gæti talist hafa góða innivist af hálfu sérfræðinga [...] verkfræðistofu. Um var að ræða tafsama og dýra vinnu við rakamælingar og viðamiklar viðgerðir, t.d. á suðurvegg skrifstofu í SA-hluta hússins. Þessar viðgerðir og mælingar fóru fram á fyrstu mánuðum yfirstandandi árs og lauk í maí...“

**Álit.**

Samkvæmt 1. mgr. 3. gr. samþykktu fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum, sbr. auglýsingu í B-deild Stjórnartíðinda nr. 1090/2005, úrskurðar nefndin um ágreining varðandi bótaskyldu, þ.m.t. sök og sakarskiptingu, milli málskotsaðila og váttryggingafélags, sem starfsleyfi hefur hér á landi. Jafnframt úrskurðar nefndin um ágreining sem varðar ákvæði laga nr. 30/2004 um váttryggingarsamninga. Í 2. mgr. sömu greinar samþykktanna segir að nefndin úrskurði um bótafjárhæðir að fengnu sérstöku samþykki allra málsaðila. Þá er tekið fram í 3. mgr. greinarinnar að nefndin úrskurði hvort ágreiningur heyrir undir nefndina og telji nefndin svo ekki vera vísar hún málinu frá.

Í máli þessu er ekki deilt um það að tjón sem hlaut af umræddum heitavatsleka sé bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu A hjá V. Á hinn bóginn greinir aðila á um það hvert umfang tjónsins er og hver skuli vera fjárhæð bóta vegna tjónsins. Eins og málið liggur verður að líta svo á að ágreiningurinn lúti að því hver skuli vera fjárhæð bóta vegna þess tjóns sem hlaut af völdum vatslekans. V hefur ekki samþykkt sérstaklega að nefndin fjalli um bótafjárhæðir í máli þessu eins og áskilið er í 2. mgr. 3. gr. samþykktanna svo nefndin geti fjallað um slíkan ágreining. Að svo vöxnu heyrir ágreiningurinn ekki undir nefndina og ber því að vísa málinu frá, sbr. 3. mgr. sömu greinar.

**Niðurstaða.**

Máli þessu er vísað frá úrskurðarnefnd í váttryggingamálum.

Reykjavík, 22. október 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.