

Mál nr. 299/2020**M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 vegna ábyrgðartrygginga bifreiðanna B og C****Ágreiningur um bótaskyldu vegna áreksturs á Reykjanesbraut við frárein af
Breiðholtsbraut hinn 17. júlí 2020.****Gögn.**

Málskot móttakið 31.08.2020.

Bréf V1, dags. 16.09.2020.

Bréf V2, dags. 22.09.2020 ásamt fylgiskjölum 1-3.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 23.09.2020.

Málsatvik.

Hinn 17. júlí 2020 varð árekstur milli ökutækja B og C. Í skýrslu Aðstoðar & öryggis, en fyrirtækið var kvatt á vettvang, kemur fram að A, B og C hafi öllum verið ekið suður Reykjanesbraut frá Breiðholtsbraut/Nýbýlavegi. A hafi ekið niður aðrein frá Breiðholtsbraut til suðurs, og svo ekið inn á hægri akrein, til hliðar við aðreinina. B hafi verið á þeirri akrein og til að forða árekstri við A hafi B sveigt frá með þeim afleiðingum að B rakst á C, sem var á akrein til vinstri við B. Haft er eftir ökumanni A í skýrslunni að hún hafi ekki séð B, sem ók samsíða henni og hafi hún því haldið áfram að skipta um akrein. Haft er eftir ökumanni B að hann hafi skyndilega séð A sveigja í átt að sér, og hafi A verið nánast komin í hliðina á B, og hafi hann því sveigt frá.

Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir tjónanefnd vátryggingafélaganna og var niðurstaða hennar sú að ökumaður A bæri alla sök á umræddum árekstri þar eð hún hefði ekki gætt nægilega að sér við akreinaskipti og með því orsakað árekstur B við C. M, sem er eigandi bifreiðar A, fellir sig ekki við þá niðurstöðu og segir í málskoti að umrædd aðrein sé löng, og því allnokkur aðdragandi að innakstri á akreinina. Þá hafi A gefið stefnumerki til marks um fyrirætlan sína. Því sé það ekki rétt að A hafi skyndilega sveigt inn á aðalbrautina. Flemstursleg viðbrögð B gefi til kynna að hann hafi ekki gætt nægilega að annarri umferð og megi ætla að með réttum viðbrögðum hefði B getað forðað árekstri. Hins vegar hafi B hvorki hægt snarlega á ferðinni né gefið hljóðmerki er ljóst var í hvað stefndi. Það fríi B ekki ábyrgð að hann hafi ekið eftir aðalbraut umrætt sinn, eftir sem áður verði ökumenn að sýna varkárni og árvekni. Krefst M því þess að úrskurði tjónanefndar verði hnekkt og vafaatriði málsins virt A til vegs.

V1, sem var vátryggjandi A á tjónsdegi, gerir ekki athugasemdir vegna málsins.

V2, sem var vátryggjandi B og C á tjónsdegi, lýsir í bréfi sínu til nefndarinnar þeirri afstöðu að A hafi umrætt sinn ekki gætt að áskilnaði 2. mgr. 20. gr. umferðarlaga nr. 77/2019, en þar segi að áður en ökumaður aki af stað frá vegbrún, skiptir um akrein eða ekur á annan hátt til hliðar skuli hann ganga úr skugga um að það sé unnt án hættu eða óþarfa óþæginda fyrir aðra. Hafi aksturslag A verið til þess fallið að skapa hættu og óþægindi og sé það meginorsök árekstrar B og C. Því sé rétt að A beri fulla ábyrgð á umræddum árekstri.

Álit:

Í skýrslu Aðstoðar & öryggis er að finna framburð A, sem gefinn var skömmu eftir umrætt atvik. Þar segir að hún hafi verið að skipta um akrein til vinstri. Hún hafi ekki séð hinn bílinn sem var henni samsíða og hafi haldið áfram að skipta um akrein. Af þessu má telja ljóst að A hafi ekki gætt nægilega að áskilnaði 2. mgr. 20. gr. umferðarlaga, með því að gæta ekki nægilega að annarri umferð við akreinaskipti. Þá verður ekki fallist á það með M að B hafi borið að bregðast við með öðrum hætti. Verður enda að líta svo á, samkvæmt framburði A sjálfar, að A hafi haldið áfram að skipta um akrein og þar með beygt í veg fyrir B, án þess að gæta nægilega að umferð í kringum sig, og verður því að telja að atburðarás hafi verið nokkuð hröð. Þá er ekkert í gögnum málsins, þ.á.m. framburði aðila, sem

bendir til annars en að B hafi hagað akstri sínum í samræmi við umferðarlög í aðdraganda þessa atviks. Samkvæmt framansögðu verður því öll sök á árekstri B og C lögð á A.

Niðurstaða.

Ökumaður A, ber alla sök á umræddum árekstri B, og C.

Reykjavík, 22. október 2020

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.