

Mál nr. 312/2020**M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Ágreiningur um sakarskiptingu vegna áreksturs á Þjóðvegi 931 hinn 13. ágúst 2020.****Gögn.**

Málskot mótttekið 15.09.2020 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V1, dags. 01.10.2020 ásamt fylgiskjölum 1-2.

Bréf V2, dags. 05.10.2020 ásamt fylgiskjölum 1-3.

Málsatvik.

Hinn 13. ágúst 2020 varð árekstur milli ökutækja A, sem M ók umrætt sinn, og B. Á framhlið fyrirliggjandi tjónstilkynningar, sem báðir ökumenn staðfesta með undirritun sinni er merkt við að báðar bifreiðar, en þeim var ekið sinni í hvora áttina, hafi farið inn á öfugan vegarhelming, en báðir ökumenn taka fram í tjónstilkynningum sínum að ágreiningur sé um staðsetningu bifreiðanna. Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir tjónanefnd vátryggingafélaganna og á grundvelli tjónstilkynningar var sök skipt til helminga þar sem ósannað væri um stöðu ökutækja í aðdraganda árekstrar.

M sættir sig ekki við þá niðurstöðu og segist hafa tekið eftir skritnu ökulagi B um það bil sem bifreiðarnar mættust. Hafi hliðarspeglar bifreiðanna rekist saman með þeim afleiðingum að hliðarspegill fór af A og rúða við bílstjórarahurð brotnaði. Bifreið A hafi strax stöðvað, en B hins vegar haldið för sinni áfram. Eftir að hafa ráðfært sig við mágkonu sína og svila, sem voru í aksturssamfloti með M og eiginkonu hans, hafi M ákveðið að aka á eftir B og hafa uppi á honum. Erfitt hafi verið að fá B til að gefa skýrslu um atvikið og sé M þess fullviss að hefði hann ekki fyllt skýrsluna út með framangreindum hætti hefði B ekki fallist á að undirrita hana. Það hafi svo ekki verið fyrr en M hitti ferðafélaga sína aftur um kvöldið sem hann hafi fengið fregnir af því að þau hefðu orðið vitni að atvikinu. Fyrir liggja vitnisburður svila M þess efnis að hann hafi tekið eftir því að B hafi verið ekið eftir miðlínu vegarins í aðdraganda árekstrar.

Í bréfi V1, sem var vátryggjandi A á tjónsdegi, til nefndarinnar kemur fram að umræddur vegur sé sveitavegur og mjórri en þjóðvegir almennt. Af 1. mgr. 22. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 leiði svo að mikilvægt sé að ökumenn víki að hægri brún vegar við mætingu til að forðast árekstur. Með hliðsjón af fyrirliggjandi vitnisburði sé ljóst að B hafi ekið eftir miðlínu vegarins og því ekki gætt nægilega að umræddu lagaákvæði. Beri B því alla sök á umræddum árekstri.

Í bréfi V2, sem var vátryggjandi B á tjónsdegi, til nefndarinnar er lýst þeirri afstöðu að rétt sé að skipta sök til helminga, enda sé ljóst að allt frá upphafi hafi verið ágreiningur um það hvorri bifreiðanna hafi verið ekið yfir miðlínu. Þá verði niðurstaða í málinu ekki byggð á framburði vitnis sem sé svo tengt ökumanna, auk þess sem sá vitnisburður hafi ekki komið fram fyrr en eftir að vátryggingarfélögin höfðu ákvarðað sakarskiptingu. Bréfi V2 fylgdi jafnframt bréf frá ökumanni B þar sem hann lýsir því m.a. að hann og eiginkona hans hafi veitt því athygli, áður en til árekstrar kom að A hefði verið ekið nálægt, eða yfir, miðju vegarins. Þá hafi báðir ökumenn í fyrstu haldið ferð sinni áfram eftir atvikið og sé lýsingu á meintum flótta þeirra hjóna af vettvangi mótmælt. B hafi ætlað að setta sig við orðinn hlut, þ.e. að hafa misst spegil af bifreið sinni, og á þeim tíma ekki talið tilefni til frekari aðgerða. Þá áréttar B að ágreiningur um staðsetningu A og B hafi verið til staðar frá upphafi. Þá tekur B fram að hliðarspegill sá sem féll af A hafi verið framlengdur, þess háttar spegill sem notaður sé við drátt á tæki sem er breiðara en svo að venjulegir hliðarspeglar komi að gagni.

Álit:

Ljóst er af gögnum málsins að ágreiningur hefur frá upphafi verið til staðar varðandi það hvor bifreiðanna fór inn á öfugan vegarhelming. Á framhlið tjónstilkynningar, sem fyllt var út skömmu eftir áreksturinn, er merkt við að báðum bifreiðum hafi verið ekið inn á öfugan vegarhelming. Þá veitir afstöðuteikning á framhlið tjónstilkynningarinnar ekki skýrari upplýsingar um þetta atriði, en samkvæmt henni virðist báðum bifreiðum ekið á réttum vegarhelmingi. Við úrlausn þessa máls er óhjákvæmilegt að byggja á umræddri tjónstilkynningu sem frumgagn í málinu, en telja verður að síðar til kominn vitnisburður aðila sem er tengdur M og var á ferðalagi með honum, breyti ekki þeirri afstöðu. Verður því að telja ósannað hver staða ökutækjanna var í aðdraganda árekstrar og verður við niðurstöðu ekki byggt á því að annar ökumanna beri sök umfram hinn. Samkvæmt því, sbr. og 5. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjategyggingar, skal sök skipt þannig að hvor ökumanna ber helming sakar.

Niðurstaða.

Hvor ökumaður ber helming sakar á umræddum árekstri.

Reykjavík, 29. október 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.