

Mál nr. 315/2020**M og
V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðanna A og B****Ágreiningur um bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu bifreiðar.****Gögn.**

Málskot mótttekið 17.9.2020.

Bréf V, dags. 12.10.2020.

Bréf M, dags. 27.10.2020.

Málsatvik.

Í málskoti M er atvikum lýst með þeim hætti að X hafi þann 25.5.2020, kl. 07:00, setið í kyrrstæðri bifreiðinni B á bifreiðastæði við Rauðhelli, þar sem hann beið eftir að komast að hjá pústverkstæði. Bifreiðinni A hafi þá verið ekið af nokkru afli á framenda bifreiðar sinnar með þeim afleiðingum að báðar bifreiðarnar skemmdust töluvert að framan.

Engin tjónstilkynning liggur fyrir frá aðilum málsins en V lét fyrirtækið Aðstoð og Öryggi gera skýrslu um málið. Í skýrslunni er m.a. að finna framburðarskýrslu ökumanna bifreiðanna A og B, ásamt framburðarskýrslu farþega í bifreið B og framburðarskýrslu eiganda bifreiðarinnar B, sem þó var ekki vitni að málinu. Enn fremur er þar framburðar fleiri aðila sem tengjast málinu með óbeinum hætti.

Í framburðarskýrslu X, ökumanns bifreiðar B, er m.a. haft eftir honum að hann hafi setið í bifreiðinni kyrrstæðri, þar sem hann beið eftir að komast að hjá pústverkstæði, þegar bifreiðinni A var ekið framan á bifreiðina. Kveðst hann hafa verið með fótinn á bremsunni þegar áreksturinn varð. Aðspurður hvort hann þekkti ökumann bifreiðar A svaraði hann því neitandi en sagði bifreiðina A hafa verið á bílasölu og að eigandi hennar væri búinn að tilkynna um áreksturinn til síns tryggingafélags.

Samkvæmt framburði Y, ökumanns bifreiðarinnar A, var hún að aka bifreiðinni vestur Rauðhelli þegar hún tók vinstri beygju. Lýsir hún því að í beygjunni hafi hún misst stjórn á bifreiðinni með þeim afleiðingum að hún hafi ekið framan á B. Kveðst hún hafa verið með kaffibolla í bilnum og í „panikki“ óvart stigið á bensíngjöfina í stað bremsu. Hún hafi verið á 40-50 km/klst. þegar hún missti stjórn á bifreiðinni í bleytu í beygjunni með fyrrgreindum afleiðingum. Kvaðst hún ekki eiga bifreiðina sem hún ók, heldur hafi hún verið að prufukeyra hana. Kvað hún vin sinn S hafa verið með sér í bilnum þegar áreksturinn varð og að billinn væri í eigu V, vinkonu S.

Samkvæmt framburði V, eiganda bifreiðarinnar A var X með bifreiðina A í láni, konan Y hafi þó eitthvað verið á bifreiðinni líka. X hafi nefnt það við sig að Y hafi hugsanlega viljað kaupa bifreiðina af sér, en ekkert hafi þó verið ákveðið um það. Aðspurð um það hver hefði náð í bifreiðina til hennar þann 24.5.2020 sagði V að nokkrum dögum fyrir þann dag hafi X sótt bifreiðina heima hjá sér. Hún hafi ekki verið heima, en talið að Y væri með X þegar bifreiðin var sótt. V kvað X hafa hringt í sig og sagt sér frá árekstrinum en hún vissi lítið meira um áreksturinn, annað en að bifreiðin væri nú óökuhæf.

Í skýrslunni er að finna skjáskot úr öryggismyndavél frá fyrirtæki í nágrenninu. Skjáskotið er dags. 25.5.2020 og tímasett kl. 5:56. Má þar sjá bifreið í sama lit og sömu gerðar og bifreiðina A, þar sem henni er ekið fyrir horn við Rauðhelli. Árekstrarstaðurinn sést ekki á skjáskotinu en skýrsluhöfundur kveður þetta einu bifreiðina sem ók um svæðið fyrir kl. 7:00. Ómögulegt er að greina bílnúmer bifreiðarinnar af skjáskotinu, en þó má sjá að framendi bifreiðarinnar er heill. Í skýrslunni er einnig að finna myndir af ákomum bifreiðanna eftir áreksturinn, þar sem sjá má að þær eru báðar talsvert skemmdar á framenda. Þá kemur fram í skýrslunni að hann telur að ákoma á bifreiðinni B passi ekki við ákomur á bifreiðinni A og að hann telji áreksturinn ekki hafa orðið með þeim hætti sem ökumenn segja til um, heldur hafi hann verið sviðsettur.

M, eigandi bifreiðarinnar B, hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu með vísan til þess að áreksturinn hafi ekki orðið með þeim hætti sem fram kemur í framburði ökumanna, heldur hafi áreksturinn verið sviðsettur. Þá vísar V til þess að félagið telji tjón á bifreiðinni ekki hafa hlotist af notkun A.

Álit.

Ágreiningur málsins snýr fyrst og fremst að því hvort eigandi bifreiðarinnar B eigi bótarétt úr lögboðinni ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A. Hefur tryggingafélagið V eins og að framan greinir hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingunni með vísan til þess að framburður aðila um orsök árekstursins sé ótrúverðugur og að áreksturinn hafi verið sviðsettur. Lýsingar ökumanna á aðstæðum og orsökum árekstursins eru að mörgu leyti ótrúverðugar eða í hið minnsta óskýrar. Þá vekur það eðlilega upp spurningar að X, ökumaður bifreiðarinnar B er kunnugur eiganda bifreiðarinnar A og að X virðist hafa verið með bifreiðina A í sínum vörslum, og að sögn lánað Y bifreiðina til reynsluaksturs, skömmu fyrir áreksturinn. Þrátt fyrir framangreint benda gögn málsins þó til þess að árekstur hafi orðið með bifreiðunum A og B, þó aðdragandinn kunni að einhverju leyti að hafa öðruvísi en honum er lýsti í framburði aðila.

Hver svo sem aðdragandi árekstursins var er ljóst að samkvæmt 4. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019 skal eigandi (umráðamaður) ökutækis bæta tjón sem hlýst af notkun þess. Samkvæmt 5. gr. laganna ber enn fremur að skipta tjóni sem hlýst af árekstri ökutækja í réttu hlutfalli við sök þeirra sem eiga hlut að máli. Þá kemur fram í 1. mgr. 8. gr. laganna að greiðsla á bótakröfu vegna tjóns sem hlýst af notkun ökutækis skuli vera tryggð með ábyrgðartryggingu hjá vátryggingarfélagi og er félagið greiðsluskylt gagnvart tjónþola skv. 1. mgr. 19. gr. laganna, sbr. 1. mgr. 8. gr. Hafi vátryggingarfélag greitt bætur skv. 8. gr. getur félagið þó eignast endurkröfurétt á hendur hverjum þeim sem valdið hefur tjóni af ásetningi eða stórkostlegu gáleysi. Í máli þessu liggur ekki annað fyrir en að bifreiðinni A hafi verið ekið framan á bifreiðina B, þar sem hún stóð kyrrstæð í bifreiðastæði þannig að árekstur varð. Með hliðsjón af framangreindum reglum laga um ökutækjatrýggingar ber V því að bæta eiganda B það tjón sem sannanlega varð á bifreiðinni við áreksturinn.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 17. nóvember 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson, lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.