

**Mál nr. 320/2020****M og  
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og  
V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Áræktur í bílastæðahúsi Smáralindar 1. september 2020.****Gögn.**

Málskot dags. 17. september 2020 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V1, dags. 9. október 2020.

Tölvupóstur V2, dags. 30. október 2020.

**Málsatvik.**

Í tjónsskýrslu kemur fram að áræktur varð með bifreiðum A og B á fyrstu hæð bílastæðahúss Smáralindar þegar bifreið A var ekið í vesturátt á bílastæði með bifreið B sér á hægri hönd en þeirri bifreið var ekið í suðurátt. Í skýrslunni er haft eftir ökumann bifreiðar A að hann hafi ætlað að aka yfir „gatnamót“ á bílastæðinu þegar bifreið B hafi verið ekið öfugu megin á bifreið A. Ökumaður bifreiðar B kveðst hafa ekið framhjá bílastæðaröð þegar bifreið A hafi ekið á vinstra framhorn bifreiðar B. Í skýrslunni er einnig haft eftir vitni, sem þekkir ekki til ökumanna í árækstrinum, að því hafi fundist bifreið A verið ekið á töluverðri ferð m.v. að henni var ekið í bílastæðahúsi. Í gögnum málsins kemur einnig fram að á súlur í bílastæðahúsinu hafi verið búið að líma merki sem líta út eins og biðskyldumerki og ók bifreið B gegn þeim merkjum. Þar kemur einnig fram að ekki sé um merki að ræða sem uppfylla skilyrði reglugerðar nr. 289/1995 um umferðarmerki, auk þess sem skilyrði 84. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 eru heldur ekki uppfyllt hvað varanlega sérákvæði um notkun vegar, en til þess að notkun umferðarmerkja sé heimil á einkalóðum þarf að hafa samráð við sveitarstjórn og fá samþykki lögreglu fyrir slíku. Ljóst er af gögnum málsins að hvorugt lá fyrir varðandi merkingar í bílastæðahúsinu.

M telur að alla sök eigi að leggja á ökumann bifreiðar B þar sem þeirri bifreið hafi verið ekið gegn biðskyldu sem var vel sýnileg. V1 tekur undir þessi sjónarmið M og telur að ökumaður bifreiðar B hafi ekið gegn fyrirmælum 2. mgr. 26. gr. umferðarlaga. V2 telur að ökumaður bifreiðar A beri alla sök þar sem hann hafi átt að virða almennan umferðarrétt skv. 4. mgr. 26. gr. umferðarlaga og þannig víkja fyrir umferð frá hægri.

**Álit:**

Í 4. mgr. 26. gr. umferðarlaga kemur fram að þegar ökumenn stefna svo að leiðir þeirra skerast á opnum svæðum þá eigi sá sem er með hinn á hægri hönd að veita hinum forgang. Í 2. mgr. 26. gr. er síðan fjallað um forgang skv. umferðarmerkjum. Ekki er hægt að leggja annan skilning í orðið umferðarmerki í 2. mgr. 26. gr. en þann að um sé að ræða umferðarmerki skv. samnefndri reglugerð nr. 289/1995. Ekki er hægt að leggja til grundvallar að merki sem húseigandi setur einhliða upp og hefur sama lag og umferðarmerki hafi sambærilega þýðingu og umferðarmerkið sjálft, en þannig voru aðstæður í bílastæðahúsi Smáralindar á tjónsdegi. Af þeirri ástæðu verður að líta svo á að ökumaður bifreiðar A hafi átt að veita bifreið B forgang við akstur um bílastæðahúsið. Auk þessa kemur fram í framburði vitnis að bifreið A hafi verið ekið nokkuð hratt m.v. aðstæður. Af þessum sökum verður öll sök lögð á ökumann bifreiðar A.

**Niðurstaða.**

Öll sök á ökumann bifreiðar A.

Reykjavík, 1. desember 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.