

Mál nr. 321/2020**M og****V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og****V2 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns á hurð bifreiðar í bifreiðastæði við Kringluna.****Gögn.**

Málskot, móttækið 22.9.2020, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.

Tölvubréf V1, dags. 9.10.2020.

Bréf V2, dags. 14.10.2020, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 24. ágúst 2020 varð ökumaður og eigandi B þess var að skemmdir voru á vinstri afturhurð bifreiðarinnar þar sem hún stóð í stöðureit á bifreiðastæði við verslunarmiðstöðina Kringluna í Reykjavík. Líktist skemmdin því að hurð annarrar bifreiðar hefði skolið á hurð B. Við eftirgrennslan í eftirlitsmyndavélum á bifreiðastæðinu mun hafa komið í ljós að A hafi verið í stöðureit við hliðina á B. Hafði B verið ekið áfram inn í stöðureitinn en A verið bakkað þannig að vinstri hlið A sneri að vinstri hlið B. A er hvít að lit og B dökkgrá.

Að beiðni V2 tók rannsóknarfyrtækið Aðstoð & Öryggi ehf. (D) að sér að athuga möguleika þess að vinstri framhurð (ökumannshurð) hafi skolið á B. Í skýrslu skoðunarmanns á vegum D, dags. 14. september 2020, kemur fram að við skoðun á B hafi mátt sjá skemmd á vinstri afturhurð, lóðréttu línu eftir aðra bílhurð. Hvítt litasmit hafi verið greinilegt í ákomunni. Neðri mörk ákomunnar hafi verið í 60 cm hæð frá jörðu og efri mörk í 75 cm hæð. Við skoðun á vinstri framhurð A hafi mátt sjá ákomu eins og hurðin hafi lent utan í annarri hurð („hurðun“). Hafi neðri mörk ákomunnar verið í 60 cm hæð frá jörðu og efri mörk í 80 cm hæð og ljóst að hurðinni hafi verið rekið utan í oftar en einu sinni. Er M hafi verið spurður hvort ákoman á A passaði ekki við ákomuna á B hafi hann svarað því til „að hans bíll væri gamall og ekki óeðlilegt að hurðinni hans hefði verið rekið utan í hluti áður.“ Er M hafi verið spurður hvort hann hefði rekið hurðina á A utan í B hafi hann svarað því hvorki játandi né neitandi. Hann hafi viðurkennt að hafa verið þarna á umræddum tíma og að hafa bakkað inn í stöðureitinn en kannaðist ekki við að hafa rekið hurðina utan í („hurðað“) B.

Í málskoti kveðst M neita því að hafa rekið ökumannshurð A utan í B. Umræddan morgun hafi hann lagt A í stöðureit þannig að einn stöðureitur og súla hafi verið á milli A og B. Síðar sama morgun hafi hann sennilega lagt í stöðureit við hlið B. Þá hefur M bent á að lóðrétt ákoman á B myndi boga sem vísi fram með bifreiðinni. Hins vegar með vísan til þess að A hafi snúið í gagnstæða átt miðað við B hefði boginn á ákomunni átt að vísa aftur en ekki fram, ef ökumannshurð A á að hafa rekist utan í B.

Álit.

Samkvæmt skýrslu D þykir mega slá föstu að ákoma á vinstri afturhurð B getur hafa komið við það að vinstri framhurð (ökumannshurð) A hafi við opnun hennar skellst utan í B. Óumdeilt er að um einhvern tíma umræddan morgun hafi bifreiðirnar staðið hlið við hlið í stöðureitum þannig að vinstri hliðar þeirra sneru saman. Þá verður lögun ákomunnar á B ekki talin útiloka að framhurð A hafi rekist í hlið B og valdið ákomunni. Að virtum öllum gögnum málsins verður að telja að það miklar líkur séu á því tjónið á B hafi orsakast við það að vinstri framhurð A hafi rekist í hana að nægilega sé sannað að tjónið hafi gerst með þeim hætti. M, sem eigandi A, telst því ábyrgur fyrir tjóninu sem varð á B. Af því leiðir að tjónið bætist úr ábyrgðartryggingu A hjá V1.

Niðurstaða.

Tjón á bifreiðinni B, bætist úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V1

Reykjavík, 1. desember 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.