

Mál nr. 340/2020**M og
V vegna greiðslukortatryggingar
Ágreiningur um bótaskyldu úr forfallalið ferðatryggingar.****Gögn.**

Málskot, móttakið 8. október 2020 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 26. október 2020.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 30. október 2020.

Málsatvik.

Samkvæmt upplýsingum í málskoti hefur M krafðið V um greiðslu bóta úr forfallalið greiðslukortatryggingar sinnar vegna ferðar til Suður-Afríku sem átti að vera frá 7. til 25. apríl 2020. M vísar til þess að V hafi viljað bíða með greiðslu þar til flugfélag endurgreiddi opinber gjöld en síðan vísað til þess að eitt flug af sex hafi verið fellt niður. M framvísar með málskoti læknisvottorði dags. 3. apríl 2020 þar sem kemur fram að hann „...mun ekki geta nýtt þessa bókun vegna skyndilegra veikinda.“ Af málskotinu verður ekki annað ráðið en að M geri kröfu um að viðurkennd sé bótaskylda úr forfallatryggingu hans.

V bendir á það í bréfi sínu frá 26. október sl. að félagið hafi ekki hafnað bótaskyldu í málinu heldur hafi gögn frá M ekki skilað sér þannig að hægt sé að taka afstöðu til hennar. V telur að krafa M byggist á því að fá kostnað sinn og sona sinna vegna ferðar frá Íslandi til Suður-Afríku og aftur til baka greiddan. V vísar til þess að M hafi tilkynnt um tjón 18. mars sl. vegna fyrirhugaðrar ferðar 17. apríl sama ár á þeim grundvelli að þeir muni ekki komast inn í landið. Samskipti V og M hafi síðan verið áframhaldandi um að V óskaði eftir upplýsingum um réttindi M hjá flugfélagi. V vísar til gr. 7.2 í váttryggingarskilmálum þar sem kemur m.a. fram að félagið bæti ekki kostnað sem flugfélagi ber að greiða og M hafi ekki framvísað upplýsingum um það.

Álit.

Í viðkomandi váttryggingarskilmálum er fjallað um forföll, þ.e. bætur vegna ferðakostnaðar, allt að 350.000 kr., sem greiddur er fyrirfram eða samið um fyrirframgreiðslu á vegna ferðar sem hinn váttryggði kemst ekki í og ekki fæst endurgreiddur ef nánar tilgreindar ástæður eiga við.

Af gögnum málsins verður ekki ráðið að það liggi fyrir með skýrum hætti hvaða rétt M á til endurgreiðslu hjá þeim flugfélögum sem hann hugðist ferðast í ferð sinni 17. -25. apríl sl.

Í e. lið 4. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum, sem birtar eru með auglýsingu nr. 1090/2005 í B-deild Stjórnartíðinda, kemur eftirfarandi fram um mál sem nefndin fjallar ekki um: „...mál, sem er það óljóst, illa upplýst eða krafa aðila svo óskýr að það sé ekki tækt til úrskurðar. Slík frávísun skal rökstudd. Mál sem vísað er frá á þessari forsendu skal, gegn greiðslu málskotsgjalds á ný, taka aftur til meðferðar hafi nauðsynlegra upplýsinga verið aflað og kröfugerð skýrð.“

Í þessu máli M verður ekki séð að nægar upplýsingar liggi fyrir af hans hálfu til að hægt sé að taka afstöðu til bótaskyldu í málinu. Ekki er ljóst hvort flugferðir voru felldar niður eða hvort M hafi sjálfu afbókað þær. Ekki liggur heldur fyrir með hvaða hætti M hefur látið reyna á lögbundinn rétt sinn gagnvart flugfélögum eða ferðaskipuleggjendum. Á meðan þær upplýsingar eru eins og óljósar og hér er þá verður að líta svo á að málið sé það óljóst og illa upplýst að það sé ekki tækt til úrskurðar. Málinu er því vísað frá með vísan til e. liðar 4. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum.

Niðurstaða.

Máli M er vísað frá úrskurðarnefnd í váttryggingamálum.

Reykjavík, 17. nóvember 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.