

Mál nr. 343/2020**M og
V vegna kaskótryggingar bifreiðarinnar A****Ágreiningur hvort atvik við tjónsatburð séu undanskilin bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot mótttekið 07.10.2020 ásamt fylgiskjöllum 1-5.

Bréf V dags. 27.10. 2020 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi hinn 21. ágúst 2020, ekið A, sem er bifreið í hans eigu, út af vegi og niður í fjöru. Er hann hafi reynt að koma bifreiðinni aftur upp á veg hafi hún fest á steini. Hafi M óskað aðstoðar, en björgunarsveit sem komið hafi á staðinn hafi lokið við að ná A upp úr fjörunni klukkan 14:25. Á hádegisflóði skömmu eftir að A festist hafi sjór flætt inn í A með þeim afleiðingum að skemmdir urðu á rafkerfi bifreiðarinnar. Með bréfi dags. 24. ágúst 2020, hafi V hafnað bótaskyldu á grundvelli þess að vátryggingin bæti ekki tjón af völdum sjóbleytu. M fellir sig ekki við þá niðurstöðu og byggir á því að um sé að ræða tjón vegna útafaksturs og þegar af þeirri ástæðu sé tjónið bótaskyldt. Sjóbleytan sé einfaldlega afleiðing útafaksturs sem sé bótaskyldur atburður. Ekki hafi verið um það að ræða að A hafi verið ekið um óbrúaða á eða læk eða aðrar vegleysur, heldur hafi M einfaldlega misst bifreiðina út af veginum. Þá sé það augljóst af samhengi skilmálaákvæðis 4.5 um að vátryggingin taki ekki til tjóns vegna vatnsflóðs sé um sjávarflóð að ræða að þar sé átt við flóð eða flóðbylgjur sem séu óvæntir atburðir, en ekki sjávarföll. Logn hafi verið á vettvangi og sjávarföll ekki umfram það sem eðlilegt mætti teljast. Telur M því að um bótaskyldan atburð sé að ræða, þ.e. útafakstur en skemmdir af völdum sjóbleytu séu einfaldlega afleiðing hans.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að af frásögn M að dæma hafi ekkert tjón orðið við útafaksturinn, heldur hafi tjónið orðið við það að meðan bifreiðin sat föst á steini og beðið var aðstoðar hafi flætt að og sjór náð inn á gólf bifreiðarinnar og það hafi valdið tjóni á rafkerfi hennar. Kaskótrygging taki til fjölmargra atvika en ekki sé um aláhættutryggingu að ræða, og sé bótasvið vátryggingarinnar skýrlega afmarkað í 4. gr. skilmála hennar. Þar sé einnig að finna upptalningu tilvika sem sérstaklega séu undanskilin frá bótasviði vátryggingarinnar og í gr. 4.26 segi skýrlega að vátryggingin bæti ekki tjón af völdum sjóbleytu. Jafnvel þó atvik falli undir einhvern af bóталиðum bótasviðs 4. gr. sé tjón af völdum sjóbleytu því undir engum kringumstæðum bætt. Útafakstur sem slíkur falli undir bótasvið vátryggingarinnar en skemmdirnar, sem eingöngu hafi komið til vegna sjóbleytu séu undanskildar. Er bótaskyldu því hafnað.

Álit:

Ekki er ágreiningur um atvik sem slík og verður því á því byggt að tjón á rafkerfi A sé að rekja til sjávarbleytu. Er fallist á það með M að tjón á A sé að rekja til útafaksturs. Í 4. gr. umræddra vátryggingarskilmála er að finna nánari skilgreiningar á bótasviði vátryggingarinnar og segir þar í gr. 4.4 að vátryggingin bæti tjón á vátryggðu ökutæki vegna útafaksturs. Verður því að telja að atvik sem slík falli undir bótasvið vátryggingarinnar. Í skilmálaákvæðum 4.18-4.26 er þó að finna upptalningu atriða sem eru undanskilin bótasviði vátryggingarinnar, og er fallist á það með V að þar sé um að ræða atriði sem ekki fást bætur vegna jafnvel þó tjónsatburður sem slíkur falli undir bótasvið vátryggingarinnar. Kemur fram í gr. 4.26 að vátryggingin bæti ekki tjón af völdum sjóbleytu. Verður ekki séð að það sé skilyrði fyrir beitingu þess ákvæðis að um óvænt flóð eða önnur slík atvik sé að ræða, heldur sé nægilegt að um skemmdir af völdum sjávar sé að ræða, og skiptir þá ekki máli með hvaða hætti tjón kemur til. Verður því að líta svo á að tjón á A sé ekki bótaskyldt samkvæmt skilmálum vátryggingarinnar og verður kröfu M því hafnað.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr kaskótryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík 17. nóvember 2020

Póra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson, lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.