

**Mál nr. 375/2020****M og  
V v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Ágreiningur um bótaskyldu er starfsmaður varð fyrir meiðslum  
er samstarfsmaður tók utan um hann.****Gögn.**

Málskot, móttakið 4.11.2020, ásamt fylgigögnum.  
Bréf V, dags. 20.11.2020.

**Málsatvik.**

Um klukkan 10 að morgni 9. júlí 2020 var M staddur á kaffistofu á vinnustað sínum hjá A er B, vinnufélagi og næsti yfirmaður, tók í leik aftan frá utan um M að því er virðist í brjóstkassahæð með þeim afleiðingum að M rifbeinsbrotnaði. Í tilkynningu A um slysið til Vinnueftirlits ríkisins segir að M og B séu góðir vinnufélagar. B hafi verið staddur í svonefndri „betri stofu“ og þegar M hafi gengið fram hjá hafi B stokkið út og knúsað M aftan frá í gríni. Þá hafi M sagt „ég er að fara að taka þig niður“ og B þá sagt á móti „þú getur það ekki“. Hönd B hafi þá farið undir rifbein M og M beygt sig. Þá hafi þeir báðir heyrt brak við það að rifbein brotnaði.

M leitaði þegar á bráðadeild. Í sjúkraskrá deildarinnar segir að M hafi verið í „gamnislag“ eða glímu við yfirmann sinn í vinnunni um einni klukkustund áður. Hafi yfirmaðurinn staðið fyrir aftan M og lyft honum einhvern veginn upp og þá hafi M heyrt smell í brjóstkassanum og fundið fyrir verk vinstra megin í brjóstkassanum.

M kveður slysið hafa gerst í vinnutíma þegar hans næsti yfirmaður hafi brugðið á leik líkt og að framan greinir. Beri A sem vinnuveitandi B ábyrgð á líkamstjóni því sem hann varð fyrir umrætt sinn. Hefur M krafist bóta fyrir líkamstjón sitt úr ábyrgðartryggingu A hjá V. Til stuðnings bótakröfunni hefur M m.a. vísað til dóms Hæstaréttar Íslands frá 7. febrúar 2002 í máli nr. 244/2001. V hefur hafnað bótaskyldu.

**Álit.**

Samkvæmt gögnum málsins hefur A með höndum rekstur þvotta- og bónstöðvar. Þykir mega slá því föstu að það hafi ekki verið þáttur í starfsskyldum B að taka utan um starfsmenn með þeim hætti sem hann tók utan um M, enda slíku ekki haldið fram af málsaðilum. Ekkert í málinu gefur heldur til kynna að yfirmenn B hafi með einhverju móti átt þátt í því að B tók utan um M. Niðurstaða í dómi Hæstaréttar í máli nr. 244/2001 verður ekki talin eiga við í máli þessu. Verður að líta svo á að háttsemi B hafi ekki staðið í neinum tengslum við starfsskyldur hans sem yfirmanns hjá A og verið það fjarlæg starfi hans í þágu A að hún hafi verið komin út fyrir mörk þess að A geti borið ábyrgð á líkamstjóni M á grundvelli reglu skaðabótaréttarins um vinnuveitandaábyrgð. Með því að A ber ekki ábyrgð á líkamstjóni M á hann ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 15. desember 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögsm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.