

Mál nr. 384/2020**M og
V vegna starfsábyrgðartryggingar byggingarstjóra A****Ágreiningur um bótaskyldu byggingarstjóra vegna rakaskemmda af völdum snjós.****Gögn.**

Málskot mótttekið 5.11.2020, ásamt fylgiskjali.

Bréf V, dags. 13.11.2020 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Í málskoti lýsir M því að mikil snjókoma hafi verið á Suðurlandi 4. og 5. apríl 2020, en fasteign M. Mikið fjúk hafi verið og yfirþrýstingur myndast. Mikill snjór hafi streymt óhindrað í loftunarop á þakskeggi hússins, og allur snjórinn svo runnið niður einhalla þakið, þar sem hann hafi bráðnað og lekið undir parket í öllum herbergjum. Hafi þetta valdið tjóni á parketi, loftplötum og málningu hússins. Ástæða þess að snjór hafi sogast svo auðveldlega inn í loftrörin hafi verið sú að ekki voru nægar snjógildirur í þeim, svo og það að bil milli rimla við þakskegg sé of mikið, og því ekkert sem hindri það að snjór sogist inn í rörin. Húsið sé því ekki rétt byggt að þessu leyti og telji M að sökin liggi hjá byggingarstjóra sem einnig hafi verið hönnuður hússins. Máli sínu til stuðnings vísar M til umfjöllunar Nýsköpunarmiðstöðvar Íslands um sambærilegt vandamál en í henni komi fram að snjógildirur eigi að vera til staðar og að það eigi að heilklæða en ekki listaklæða eins og gert hafi verið í þessu tilviki. Niðurstaða umfjöllunar Nýsköpunarmiðstöðvar er sú að vandamál af þessu tagi orsakist af því að frágangur sé ekki nægilega góður miðað við aðstæður.

Í bréfi V til nefndarinnar er vísað til höfnunar félagsins á bótaskyldu, sem send var M dags. 9. júlí 2020. Þar kemur fram að krafa í starfsábyrgðartryggingu sé skaðabótakrafa. Þegar svo sé verði sá sem krefst skaðabóta að sanna að hann hafi orðið fyrir tjóni, hvert umfang þess sé, og að tjónið verði rakið til skaðabótaskyldrar háttsemi byggingarstjóra samkvæmt 29. gr. laga nr. 160/2010 um mannvirki. Er afstaða V sú að ósannað sé að þessi skilyrði fyrir skaðabótaábyrgð byggingarstjóra séu fyrir hendi. Skýrsla Nýsköpunarmiðstöðvar hafi ekkert sönnunargildi í málinu enda sé hún ekki byggð á skoðun, heldur einungis upplýsingum úr tölvupóstum, sem ekki séu meðfylgjandi skýrslunni. Þá virðist umfjöllunin einnig varða önnur mannvirki en fasteign M og virðist aðstæður aðrar. Þá liggi ekki annað fyrir en að frágangur á fasteign M hafi verið í samræmi við samþykktu uppdrætti. M hafi ekki sýnt fram á að skaðabótaskylda sé fyrir hendi og er bótaskyldu því hafnað.

Álit.

EKKI hafa verið lögð fyrir nefndina nein gögn er sýni fram á að tjón hafi orðið á fasteign M, eða um umfang þess tjóns. Eina skjalið sem fylgdi málskoti M til nefndarinnar er svar Nýsköpunarmiðstöðvar Íslands til Húsnæðis- og mannvirkjastofnunar. Er sú umfjöllun sem þar kemur fram byggð á upplýsingum úr tölvupóstum sem virðast hafa farið milli þessara tveggja aðila og frá skipulags- og byggingarfulltrúa Rangárþings til Húsnæðis- og mannvirkjastofnunar, en þeir tölvupóstar liggja ekki fyrir nefndinni. Í umfjölluninni kemur þó fram að Nýsköpunarmiðstöð hafi ekki skoðað umrætt tjón og ekki er ljóst, þar sem bakgrunnsgögn skortir, hvort um er að ræða umfjöllun um tjón á fasteign M eða annarri eða öðrum fasteignum. Þá er umfjöllunin, þar sem hún er ekki byggð á skoðun, nokkuð almenns eðlis, og verða því ekki leiddar af henni niðurstöður um það hvað hafi valdið tjóni á fasteign M. Svo bótaskylda úr starfsábyrgðartryggingu A sé til staðar verður tjónþoli, M, að sýna fram á að tjón hafi orðið, hvert tjónið sé og að það megi rekja til skaðabótaskyldrar háttsemi A. Samkvæmt framansögðu hefur M ekki tekist að sýna fram á þessa þætti og er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hans.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr starfsábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 15. desember 2020

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.