

**Mál nr. 398/2020****M og  
V vegna sjúkra- og slysatryggingar.****Ágreiningur um bótafjárhæð. Frávísun.****Gögn.**

Málskot móttakið 26.11. 2020 ásamt fylgigögnum og tölvupóstur M dags. 20.12.2020.  
Bréf V til nefndarinnar, dags. 15.12.2020, ásamt fylgigögnum merktum 1.-6.

**Málsatvik.**

Í gögnum málsins kemur fram að M hefur verið metin til læknisfræðilegrar örorku með matsgerð dags. 30. mars 2020. Var niðurstaða þeirrar matsgerðar m.a. sú að varanleg læknisfræðileg örorka M var metin til 85%, en í matsgerðinni kemur einnig fram að ef hlutfallsreglu sé beitt þá sé niðurstaðan 64%. Af málgögnum má ráða að greiddar hafa verið út bætur sem nema 64% varanlegri læknisfræðilegri örorku úr sjúkra- og slysatryggingu M hjá V. Ekki liggur fyrir afrit sammings milli M og V um svokallað fullnaðaruppgjör eða hvort M hafi gert fyrirvara við móttöku greiðslu frá V.

M telur að ekki hafi verið tekið nægilega tillit til áfallastreituröskunar við mat á veikindum hans og vísar um það til miskatöflu örorkunefndar, þar sem kemur fram að hana þurfi að meta sérstaklega og alvarleg röskun sé allt að 15%. M vísar einnig til þess að matsgerðinni komi fram að þunglyndi hafi ekki skírskotun í miskatöflum örorkunefndar útg. 2019. Máltilbúnaður M verður ekki skilinn öðruvísi en að hann telji varanlega læknisfræðilega örorku sínu vanbætta og að fullnaðaruppgjör bóta frá V feli ekki í sér réttar bætur.

V upplýsir að bætur til M á grundvelli fyrrnefndrar matsgerðar hafi verið gerðar upp í byrjun júní sl. M hafi síðan sent athugasemdir til V í byrjun september vegna matsgerðarinnar og hafi félagið þá farið aftur yfir málið og óskað eftir upplýsingum frá matsmanni, sem hafi ekki talið ástæðu til breytinga á niðurstöðu matgerðar. V telur að krafa M fyrir nefndinni lúti að fjárhæð bóta og að úrskurðarnefnd í váttryggingamálum geti ekki fjallað um slíkan ágreining, auk þess sem V telur nefndina ekki bæra til endurskoðunar á örorkumatsgerð óháðs sérfræðings sem M og V hafi verið sammála um að leita til. V bendir á að það hafi áður bent M á þetta og vísað til þess að hann eigi þess kost að hnekkja matinu. V telur því að vísa eigi máli M frá nefndinni.

**Álit.**

Í málgögnum verður ekki annað séð en að bætur vegna 64% varanlegrar læknisfræðilegrar örorku hafi verið greiddar skv. váttryggingarsamningi M við V um sjúkra- og slysatryggingu. Það hvort greiða eigi aðra og þá hærri fjárhæð úr váttryggingunni er ágreiningur um hvaða bótafjárhæð eigi að greiða. Í samþykktum fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum, sem birtar eru í B-deild Stjórnartíðinda með auglýsingu nr. 1090/2005, kemur fram í 2. mgr. 3. gr. að nefndin úrskurði um bótafjárhæðir að fengnu sérstöku samþykki allra málsaðila. Með bréfi V til nefndarinnar dags. 15. desember sl. kemur fram að váttryggingafélagið hefur ekki samþykkt að nefndin fjalli um bótafjárhæðir í þessu máli. Þar sem sérstakt samþykki allra málsaðila liggur ekki fyrir verður því að vísa málinu frá nefndinni þar sem það fjallar um ágreining um bótafjárhæðir.

Máltilbúnaður M í málskoti eða viðbótargögnum byggir ekki á því að mat m.v. svokallaða „hlutfallsreglu“, sem nefnd er svo í matsgerð þeirri sem fjallað er um hér að ofan, sé óréttmætt. Verður því ekki hér fjallað sérstaklega um dóm Landsréttar í máli nr. 825/2019, sem kveðinn var upp 20. nóvember sl., þar sem niðurstaða var sú að beiting váttryggingafélags á „hlutfallsreglu“ skorti heimild að lögum.

**Niðurstaða.**

Málinu er vísað frá úrskurðarnefnd í váttryggingamálum.

Reykjavík, 12. janúar 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.