

Mál nr. 406/2020**M og
V vegna ábyrgðartryggingar X****Ágreiningur um skaðabótaábyrgð vegna falls á vinnustað 19. september 2019.****Gögn.**

Málskot mótttekið 11. nóvember 2020 ásamt fylgigögnum.
Bréf V til nefndarinnar, dags. 16. desember 2020.

Málsatvik.

M rann til í bleytu á gólfi vinnustaðar hans, nánar tiltekið á gangi sem liggur frá búningsklefum í sláturhús. Í lögregluskýrslu kemur fram að M hafi runnið í bleytu og í tjónstilkynningu frá X til Sjúkratrygginga Íslands dags. 25. mars 2020 kemur það einnig fram ásamt upplýsingum um að M hafi áður verið slæmur í hné. Í umsögn Vinnueftirlitsins kemur fram að leki hafi verið á þaki húsnæðis X og vatn hafi lekið niður á gólf gangs sem hafi verið hált af þeim sökum.

M telur að aðbúnaður hafi verið með öllu óviðunandi á vinnustað hans þar sem X hafi brugðist skyldum skv. lögum nr. 46/1980 um að halda vinnustaðnum öruggum. Einnig vísar M til reglna nr. 581/1995 um húsnæði vinnustaða m.a um að gera eigi ráðstafanir til að draga úr hálfu á gólfum og að umferðarleiðir megi nota vandkvæðalaust með fullu öryggi og að byggingar vinnustaða séu traustar. M telur að X eigi að bera skaðabótaábyrgð á líkamstjóni M með vísan til þess að X hafi ekki gert nægar ráðstafanir í samræmi við fyrrgreindar reglur.

V telur að ekki sé sýnt að starfsmenn X hafi vitað af leka í húsnæði sínu og þannig hafi fyrirtækið ekki getað brugðist við mögulegri hættu. Einnig vísar V til þess að starfsmaður X yfirfari húsnæðið reglulega og ekkert hafi komið fram við slíka yfirferð um leka. Auk þessa hafi margir starfsmenn gengið um sama gang og M á tjónsdegi, án þess að nokkur hafi fallið. Einnig vísar V til þess að ekki sé sýnt að orsakatengsl séu milli falls M og þeirra einkenna sem hann lýsir í læknisheimsóknum þar sem hann hafi verið með veruleg einkenni áður frá hné og hafi leitað til læknis vegna þess fyrir fallið.

Álit.

Í gögnum málsins virðist vera óumdeilt að M hafi fallið vegna bleytu á gangi húsnæðis vinnustaðar hans hjá X. Í skýrslu Vinnueftirlitsins er vísað til skemmda á þaki en ekkert liggur fyrir um hvenær þær urðu, hvernig veður var eða hvort starfsmönnum X hafi almennt verið kunnugt um að þakið gæti lekið. Til þess að X geti borið skaðabótaábyrgð vegna mögulegs líkamstjóns M þarf að sýna fram á að skylda X til sérstakra athafna hafi verið fyrir hendi, eða að starfsmenn X hafi mátt vita af því að einhver hætta á slysum væri fyrir hendi. Í þeim gögnum sem liggja fyrir nefndinni verður ekki séð að slík sönnun liggi fyrir. Verður því ekki fallist á að skilyrði skaðabótaréttarins séu uppfyllt varðandi skaðabótaskyldu X og hefur því ekki stofnast bótaréttur úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 12. janúar 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.