

Mál nr. 423/2020**M og
V málskostnaðarliðar fjölskyldu- og fasteignatryggingar.****Gildissvið vátryggingarskilmála varðandi ágreining frá 28. nóvember 2019.****Gögn.**

Málskot mótttekið 17. desember 2020, ásamt fylgigögnum.

Bréf V til nefndarinnar, dags. 7. janúar 2021, ásamt vátryggingarskilmálum.

Bréf M til nefndarinnar, dags. 11. janúar 2021.

Málsatvik.

Í málskoti og gögnum málsins er gerð grein fyrir því að hinn 28. nóvember 2019 hafi mál verið höfðað gegn M og þess krafist að þau flyttu út úr íbúð sinni og að þeim yrði gert skylt að selja eignarhlut sinn í tilteknu húsi. Hinn 28. nóvember 2020 var kveðinn upp dómur í málinu í héraðsdómi Reykjavíkur þar sem M voru sýknuð af þeim kröfum, en málskostnaður var felldur niður.

M krefst þess að fá greiddar bætur vegna málskostnaðar í tengslum við dómsmálið úr fjölskyldu- og/eða fasteignatryggingu sinni hjá V. M telur að skilmálar V séu ósanngjarnir. M rekja að þau telji málsókn hafa farið af stað að ósekju og með sýknudómi hafi það verið sannað að ekki sé um útburð að ræða og eigi það ekki að bitna á M. M telja að réttarlegur ágreiningur hafi ekki verið ljós fyrir en mál var höfðað gegn þeim í lok nóvember 2019 og sölumaður V hafi vanrækt að upplýsa M um ákvæði skilmála tryggingarinnar sem kveði á um að trygging hafi þurft að vera í gildi í 2 ár til að hún taki gildi, eins hafi sölumaðurinn ekki vitað af ákvæðinu. M telja það ósanngjarnt og andstætt góðri viðskiptavenju að láta þau greiða iðgjöld án þess að upplýsa um slíkt ákvæði.

V vísar til þess að M hafi verið annars vegar með fjölskyldutryggingu hjá félaginu síðan 1. febrúar 2014 og hins vegar með fasteignatryggingu (húseigandatryggingu) síðan 11. janúar 2019. V hefur hafnað bótaskyldu úr málskostnaðarlið (réttaraðstoð) beggja vátrygginga. Hvað fjölskyldutrygginguna varðar vísar V til gr. 3.6 í 10. kafla vátryggingarskilmála E-33 þar sem kemur fram að vátryggingin nái ekki til máls eða ágreinings sem varðar vátryggðan sem eiganda fasteignar og sá ágreiningur sem hafi leitt til málsóknar gegn M varði þau óumdeilt sem slíka þá falli hann utan gildissviðs vátryggingarinnar. Hvað fasteignatrygginguna varðar þá vísar V til gr. 7 í 3. kafla skilmála E-7 þar sem kemur fram að hægt sé að óska eftir réttaraðstoð ef vátryggingin er í gildi þegar ágreiningur kemur upp og hafi þá verið í gildi í tvö samliggjandi ár. V vísar til þess að ágreiningur sá sem leiddi til málsóknar á hendur M hafi verið uppi löngu áður en húseigandatrygging þeirra tók gildi hinn 11. janúar 2019 og hafi skilyrði ákvæðisins því ekki verið uppfyllt.

Álit

Í málinu er deilt um rétt til bóta vegna kostnaðar M við að halda uppi vörnum í dómsmáli sem leitt var til lykta með dómi héraðsdóms í nóvember 2020. Sá réttarlegi ágreiningur sem fjallað var um í því dómsmáli laut að því hvort M yrði gert að flytja út úr íbúð sinni og selja eignarhlut sinn í tilteknu húsi. Slíkur ágreiningur varðar M ótvírætt sem eigendur fasteignar þó ekki hafi verið fallist á kröfur um útburð í dómi héraðsdóms. Verður því með vísan til undanþáguákvæðis gr. 3.6 í 10. kafla vátryggingarskilmála E-33 að líta svo að á fjölskyldutrygging M nái ekki yfir kostnað þeirra af dómsmálinu.

Hvað varðar húseigandatryggingu V sem tekur almennt til ágreinings M sem eiganda fasteignar þá er óumdeilt að sú vátrygging M tók ekki gildi hjá V fyrir en í janúar 2019. Í gildissviðsákvæði vátryggingarinnar í 7. gr. 3. kafla skilmála hennar E-7 kemur skýrlega fram að vátryggingin þurfi að hafa verið í gildi í tvö samliggjandi ár þegar ágreiningur kemur upp til að greiddar séu bætur úr henni. M sjálf telja í málskoti sínu að ágreiningur hafi ekki verið þeim ljós fyrir en mál var höfðað fyrir héraðsdómi í lok nóvember 2019. Umrætt gildissviðsákvæði er skýrt og felur auk þess í sér að hafi M verið með sambærilega vátryggingu hjá öðru vátryggingafélagi á þessu tímabili þá hefðu þau fengið þá vátryggingu reiknaða sér til góðs.

Ekki liggja fyrir upplýsingar um að M hafi verið vátryggð með fasteigna- eða húseigandatryggingu hjá öðru vátryggingafélagi áður en þau keyptu slíka vátryggingu hjá V hinn 11. janúar 2019. Þegar mál var höfðað gegn þeim hafði vátrygging þeirra hjá M ekki verið í gildi í tvö samliggjandi ár og fellur kostnaður þeirra því utan vátryggingarverndar hjá V.

Niðurstaða.

M eiga ekki rétt á bótum úr málskostnaðarlið fjölskyldu- eða fasteignatryggingar sinnar hjá V.

Reykjavík, 2. febrúar 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.