

Mál nr. 440/2020**M og
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A****Ágreiningur um umfang tjóns sem varð af árekstri 10. júlí 2020.****Gögn.**

Málskot, móttakið 11.12.2020, ásamt fylgiskjöllum 1-9.

Bréf V, dags. 27.01.2021.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að A hafi, að morgni hins 10. júlí 2020, verið ekið aftan á B sem var kyrrstæð á Laugavegi í Reykjavík, en M sat í farþegasæti B. A var talin bera fulla sök á árekstrinum en deilt er um umfang tjóns á B svo og það hvort M hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn.

Í málskoti kemur fram að V telji tjón á skottloki eða skottlokslömum B komi ekki heim og saman við tjónið og ákomu á bifreiðina. Er þeirri afstöðu mótmælt, höggið hafi komið þvert á afturstuðara B sem valdi því að það dreifist um stærra svæði. Þá sé um að ræða litla og ódýra bifreið og sé alþekkt að þegar svo sé er sýnilegt tjón á ytra byrði oft ekki mikið þó tjón verði á styrktareiningum og burðarvirki. Þá geti skottlamirnar ekki hafa eyðilagst öðru vísi en við högg. Fyrst skottlamirnar hafi aflagast við áreksturinn megi svo byggja á því að höggið hafi verið un þyngra en skemmdir á ytra byrði B gefi til kynna og því hafi það leitt til líkamstjóns M við áreksturinn. Með málskoti fylgdi m.a. bráðamóttökuskra vegna komu M á bráðamóttöku hinn 10. júlí 2020, en þá var hún greind með tognun á háls hrygg, brjóst- og lendarhrygg, og fékk verkjalyf og ráðleggingar. Þá liggur fyrir beiðni um sjúkraþjálfun, dags. 23. júlí 2020, en í henni kemur fram að M sé með eymsli yfir allri hryggjarsúlunni og skertar hreyfingar. Þá kemur fram í ódagsettri tjónstilkynningu M til V að hún hafi verið óvinnufær vegna atviksins og er vísað til læknisvottorðs dags. 23. júlí 2020 þar að lútandi.

Í bréfi V til nefndarinnar er vísað til þess að félagið telji umrætt atvik ekki til þess fallið að valda líkamstjóni, og vísar til fyrri bréfa V til M, dags. 7. október 2021. Í þeim segir annars vegar að samkvæmt viðbótarskýrslu Aðstoðar & öryggis, dags. 4. september 2020, komi skemmdir á skottloki eða skottlokslömum ekki heim og saman við tjónið og snertingu bifreiðanna. Hins vegar að með hliðsjón af gögnum málsins og því að um lítið munatjón hafi verið að ræða sé kröfu vegna líkamstjóns hafnað enda atvikið ekki til þess fallið að valda líkamstjóni.

Álit.

Af gögnum málsins má ráða að ágreiningur aðila taki annars vegar til þess hvort líkamstjón hafi orðið af umræddum árekstri og hins vegar til þess hvert umfang tjóns á bifreiðinni B hafi verið. Meginreglur um sönnun í skaðabóta- og vátryggingarétti gera ráð fyrir því að tjónþoli verði að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn því til sönnunar. Í málinu liggur fyrir að vegna árekstursins hinn 10. júlí 2020 hafi M leitað samdægurs til læknis og aftur hinn 23. júlí 2020, en þá var jafnframt gerð beiðni um sjúkraþjálfun. Jafnframt eru fyrirliggjandi gögn um óvinnufærni hennar í kjölfar árekstursins. Þó ráða megi af ákomu á bifreiðarnar að um vægan árekstur hafi verið að ræða getur komið til þess að líkamstjón hljótist af slíkum árekstri. Af framlögðum gögnum telur nefndin því meiri líkur en minni á að M hafi orðið fyrir einhverju tjóni þó ekki liggi fyrir hver fjárhæð þess geti orðið eða hvort eingöngu sé um tímabundið tjón að ræða. Með hliðsjón af því telst M því eiga rétt á bótum vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu A hjá V. Hvað varðar umfang tjóns þess sem varð á B við áreksturinn þá liggur fyrir nefndinni tölvupóstur V til M dags. 7. október 2020, þar sem fram kemur að félagið hafni því að gera við skottlokslamir þar sem það tjón komi ekki heim og saman við tjónið og snertingu bifreiðanna. Eina gagnið sem liggur fyrir nefndinni varðandi tjón á bifreiðunum er viðbótarskýrsla Aðstoðar & öryggis, dags. 4. september 2020, þar sem bifreiðarnar eru „bornar saman“. Segir í þeirri skýrslu að framan á A megi sjá brot í númeramma skráningarnúmers og beyglu í skráningarnúmeri. Aftan á B megi sjá far/ákomu og „krumpufar“ ofan á plasthlíf afturhöggvara. Annað tjón sé ekki sjáanlegt. Af ljósmyndum má þá ráða að ákomur á B séu rétt við

lok farangursgeymslunnar og verður því, á grundvelli þeirra gagna sem liggja fyrir nefndinni, að telja nægilega sýnt fram á að umræddar lamir hafi aflagast við áreksturinn jafnvel þó tjón á ytra byrði bifreiðarinnar sé lítið. Á M þar af leiðandi rétt á bótum vegna tjóns á skottlokslömum B.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna líkamstjóns og þess tjóns sem varð á skottlokslömum bifreiðarinnar B við árekstur bifreiðanna.

Reykjavík, 16. febrúar 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.