

Mál nr. 443/2020**M og
V v/ ábyrgðartrygginga bifreiðanna A og B****Sakarskipting vegna áreksturs á Nýbýlavegi 18. nóvember 2020.****Gögn.**

Málskot dags. 22. desember 2020, ásamt fylgigögnum.

Bréf V til nefndarinnar, dags. 21. janúar 2021, ásamt ljósmyndum af bifreiðinni A.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi verið ökumaður bifreiðar B og hafi hann ekið af aðrein frá Dalvegi í Kópavogi inn á hægri akrein Nýbýlavegar þegar bifreið A hafi skyndilega verið sveigt af vinstri akrein Nýbýlavegar yfir á þá hægri, rétt fyrir neðan umferðarljós á gatnamótum Nýbýlavegar og Dalvegar. M kveðst hafa ekið inn á hægri akrein Nýbýlavegar, gegn biðskyldu, þegar hann sá bifreið A á vinstri akrein Nýbýlavegar og hafi bifreið B verið ekið af vinstri akrein yfir á þá hægri eftir að óþekkt bifreið fyrir framan bifreið B á vinstri akrein hafði verið stöðvuð eða hægt á henni. Ökumaður bifreiðar A kveðst hafa ekið á vinstri akrein Nýbýlavegar á eftir ókunnri bifreið þegar sú bifreið hafi verið hemlað og til að koma í veg fyrir aftanákeyrslu kveðst ökumaður bifreiðar A hafa hemlað og sveigt til hægri og ekki vitað fyrst hvort hann lenti á bifreiðinni fyrir framan eða bifreið B.

M telur að ökumaður bifreiðar A eigi að bera alla sök á árekstrinum þar sem hann hafi brotið gegn fyrirmælum 1. mgr. 19. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 um að ekki sé heimilt að skipta um akrein við eða á gatnamótum. Einnig bendir M á að sjálfstæð orsök árekstursins sé ekki sú að bifreið B hafi verið ekið af aðrein inn á Nýbýlaveg, heldur megi rekja hann til þess að ökumaður bifreiðar A hafi misst stjórn á bifreið sinni óháð akstri bifreiðar B. Einnig vísar M til ákoma á bifreiðunum, sérstaklega á vinstri framhurð bifreiðar B og telur M það sýna að bifreið A hafi snarsnúist á akbrautinni og vinstri framhorn þeirrar bifreiðar þannig lenti í vinstri framhurð bifreiðar B.

V telur að ökumaður bifreiðar B eigi að bera alla sök á árekstrinum fyrir að hafa ekið inn á akbraut gegn biðskyldu og þannig brotið gegn fyrirmælum 2. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019, en skilyrðislaus aðgæsluskylda hafi hvílt á ökumanni bifreiðar B vegna umferðar um Nýbýlaveg þrátt fyrir akreinaskipti bifreiðar A. V telur gildissvið 1. mgr. 19. gr. umferðarlaga ná til aksturs áður en komið er að gatnamótum og á þeim en ekki eftir að ekið er yfir þau og vísar þar til yfirborðsmerkinga á akbrautum við gatnamót almennt. Einnig telur V að ákomur á bifreiðunum sanni ekki aðra atburðarás.

Álit

Í málinu er ljóst að árekstur varð með bifreiðum A og B rétt handan við gatnamót Nýbýlavegar og Dalvegar. Verður af ákomu á bifreið hans, vinstra framhorni, og ákomu á bifreið B, vinstri framhurð, dregin sú ályktun að ökumaður bifreiðar A hafi misst þannig stjórn á bifreið sinni að hún hafi verið búin að snúast nokkuð þegar bifreið A lendir á bifreið B. Styður það þá ályktun að áreksturinn verði ekki rakinn til þess að M, sem ökumaður bifreiðar B, hafi ekki virt biðskyldu heldur til þess að ökumaður bifreiðar A hafi misst stjórn á bifreið sinni þegar henni hafi verið ekið frá vinstri akrein yfir á þá hægri til að forðast árekstur við óþekkta bifreið á undan bifreið A. Vísast þar einnig til framburðar ökumanns bifreiðar A um að hann hafi ekki áttað sig á því á hvorri bifreiðinni hann lenti þegar árekstur varð. Verður því öll sök lögð á ökumann bifreiðar A.

Niðurstaða.

Ökumaður bifreiðar A ber alla sök á árekstri við bifreiðina B.

Reykjavík, 16. febrúar 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.