

Mál nr. 6/2021**M og
V vegna ábyrgðartryggingar hitaveitu X****Skaðabótaábyrgð vegna lokunar hitavatnslagnar í desember 2019.****Gögn.**

Málskot mótttekið 4. janúar 2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V til nefndarinnar, dags. 20. janúar 2021, ásamt tjónstilkynningu dags. 12. desember 2019, höfnunarbréfi dags. 2. október 2020 og umsögn veitunnar og fleiri gögn frá henni.

Tölvupóstur M, dags. 25. janúar 2020.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M kveðst hafa orðið fyrir tjóni þegar X lokaði skyndilega fyrir heitt vatn í húsnaði fyrirtækisins 12. desember 2019. M lýsir því annars vegar að tjón hafi orðið á snjóbræðslulögn og hins vegar að málningarviðgerð hafi þurft að endurvinnna. Gerð hefur verið krafa um bætur í ábyrgðartryggingu X hjá V en félagið hefur hafnað bótaskyldu.

M telur að tjón þess megir rekja til þess að fyrirvaralaust hafi verið lokað fyrir heitt vatn þrátt fyrir að bilun í lögn hafi verið um langa hríð. M telur að X hefði getað upplýst betur og með lengri fyrirvara um lokunina þannig að fyrirtæki og aðrir gætu gert ráðstafanir til að koma í veg fyrir tjón. M telur að umrædd lokun sé ekki hægt að rekja til óviðráðanlegra breytinga á þrýstingi þar sem sérstaklega hafi verið tekin ákvörðun um að loka fyrir heitt vatn. M telur einnig að tilkynningar inn á heimasíðu sveitarfélagsins sem rekur X eða á facebook-síðu þess hafi ekki verið fullnægjandi. M telur að það verklag að láta sérstaklega vita um fyrirhugaða lokun, annað hvort með heimsóknum starfsmanna X í iðnaðarhúsnaði eða með sms-skilaboðum hafi ekki verið í heiðri haft í greint sinn og einfalt hefði verið loka fyrir rennsli í snjóbræðslulögn í greint sinn hefði M vitað af fyrirhugaðri lokun.

V telur takmörkuð gögn liggja fyrir um meint tjón M. Auk þess telur V að hið meinta tjón verði ekki rakið til háttsemi starfsmanna X heldur til þess að búnaður M hafi verið ófullnægjandi. V vísar til tæknilegra tengiskilmála hitaveitna, sbr. auglýsingu nr. 890/2012 þar sem komi fram í gr. 6.1.5 að hitaveita beri ekki ábyrgð á því ef búnaður notenda verði fyrir frostskeimmdum í kjölfar tímabundins rofs á þjónustu. V telur að notendur eigi alltaf að geta átt von á því að tímabundið rof verði á afhendingu á heitu vatni og þannig verði að ganga frá t.d. snjóbræðslulögnum með þeim hætti að þær þoli það að lokað sé fyrir heitt vatn. Einnig vísar V til reglugerðar um X nr. 202/2005 þar sem komi fram í 11. gr. að óviðráðanlegar breytingar á þrýstingi, hitastigi eða magni heita vatnsins séu án ábyrgðar hitaveitunnar. Einnig telur V að tilkynnt hafi verið um þrýstingsfall með fullnægjandi hætti og að X beri ekki skaðabótaábyrgð á meintu tjóni M.

Álit

Í málinu er ágreiningur um hvort sýnt hafi verið fram á tjón á snjóbræðslulögn og hvort það tjón megi rekja til atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á. Í málinu liggur fyrir minnisblað frá starfsmanni X dags. 2. október 2020 varðandi gang málsins. Þar kemur fram að í júlí 2019 hafi stofnlögn farið að leka, en þó ekki þannig að það hafi þurft að loka fyrir hana. Hinn 20. nóvember 2019 hafi síðan viðgerð hafist með því að stofnleiðsla hafi verið tekin úr rekstri. Það hafi haft óveruleg áhrif á þrýsting þar sem hitastig hafi verið yfir frostmarki. Því hafi síðan lokið 12. desember 2019 og þá hafi verið hafist handa við lagfæringu á stofnæð sem ekki hafi verið í rekstri síðan 20. nóvember sama ár. Í sama minnisblaði kemur fram að hinn 12. desember 2019 hafi starfsmenn X orðið varir við að þeir héldu ekki uppi þrýstingi vegna kólnandi veðurs og þá hafi stærri notendur X verið látnir vita sérstaklega og um kl. 16 þann dag hafi verið send út tilkynning um þrýstifall. Í minnisblaðinu kemur síðan fram að sú aðferð sem notuð hafi verið til að tilkynna lokanir á þessum tíma hafi kannski ekki náð til allra og verklag hafi breyt eftir þetta þannig að send séu sms-skilaboð í alla skráða síma á svæðinu og settar inn tilkynningar bæði á heimasíðu sveitarfélagsins sem og hverfasíður.

Af ofangreindu verður ekki annað ráðið en að aðstæður sem voru uppi hinn 12. desember 2019 hafi verið þess eðlis að starfsmenn X hafi séð ástæðu til að láta stórnotendur heita vatnsins í sveitarfélaginu vita sérstaklega þannig að hægt væri að gera ráðstafanir og sérstaklega hafi verið tilkynnt á heimasíðu og facebook-síðu um þær aðstæður. Af því verður ekki annað ráðið en að sérstök ástæða hafi verið til að láta vita sérstaklega um umræddar aðstæður, sérstaklega þar sem ekki var um tímabundnar truflanir á þrýstingi að ræða heldur hafi kerfi X ekki haldið uppi nokkrum þrýstingi frá 12.-16. desember 2019, en ekki verður annað lesið út úr þeim gögnum sem liggja fyrir í málinu. Við þessar aðstæður verður að líta svo á að meiri

líkur en minni eru fyrir því að M hefði getað gert sérstakar ráðstafanir vegna þessa ef tilkynning hefði verið send út með fullnægjandi hætti og að verklagi hafi verið breytt eftir á. Aukinheldur liggur fyrir að verklagi vegna tilkynninga hafi verið breytt eftir umrætt atvik. Þó ekki liggi fyrir nákvæmar upplýsingar um fjárhæð tjóns M verður að líta svo á að með framlögðum reikningi frá pípulagningarfyrirtæki hafi verið sýnt fram á að M hafi þurft á aðstoð að halda vegna snjóbræðslukerfis. Ekki er fjallað um fjárhæð tjónsins af hálfu nefndarinnar en fallast verður á að bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu hitaveitu X hjá V.

Reykjavík, 16. febrúar 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jóhann Tómas Sigurðsson lögm.