

Mál nr. 13/2021**M og
V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X****Takmörkun á ábyrgð vátryggingafélags vegna umferðarslyss 1. júní 2018.****Gögn.**

Málskot móttakið 7. janúar 2021, ásamt fylgigögnum.

Bref V til nefndarinnar, dags. 22. janúar 2021.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M var farþegi í bifreiðinni X þegar henni var ekið of hratt aftur á bak þannig að hún lenti upp á gangstétt og utan í kanti. Í ljós komi á vettvangi að ökumaður bifreiðar X var grunaður um akstur undir áhrifum ávana- og fíkniefna og sýnir matsgerð lögreglu að svo hafi verið en ekki greindist áfengi í blóði eða þvagi ökumannsins. M var farþegi í aftursæti bifreiðarinnar og var ekki í öryggisbelti og hlaut líkamsmeiðsli þegar hún skall utan í annan farþega.

M telur að hún eigi rétt á fullum bóttum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X þar sem ekki sé sýnt að henni hafi verið kunnugt um ástand ökumanns bifreiðarinnar X. M hafi ekki vitað annað en ökumaðurinn væri fær um að aka bifreiðinni og ekki liggi fyrir skýrsla af henni sjálfri um atvikið. M mótmælir því að hafa tekið sér vísvitandi far með bifreiðinni vitandi af vímuefnaástandi ökumannsins og hafi háttsemi hennar því ekki falið í sér það verulega frávik frá því sem eðlilegt er til að geta talist stórkostlegt gáleysi.

V vísar til þess að matsgerð lögreglu hafi sýnt talsvert magn efna í blóði ökumanns. V telur sýnt af gögnum málsins að M hafi mátt vita um það ástand ökumannsins og vísar um það til frásagnar lögreglumanna af ástandi hans á vettvangi og þess að henni sjálfri hafi mátt vera kunnugt um einkenni vímuefnaneyslu sökum hennar eigin reynslu af slíkri notkun. Einnig telur V aukið gáleysi af hennar hálfu að hafa ekki spennt öryggisbelti við þessar aðstæður. V telur að takmarka eigi rétt M til bóta um 2/3 hluta heildartjóns hennar og vísar um það til þágildandi 2. mgr. 88. gr. umferðarlaga nr. 50/1987.

Álit

Af gögnum málsins verður ekki ráðið að ágreiningur sé um ástand ökumanns bifreiðar X þegar M slasaðist en af beggja hálfu er vísað til matsgerðar lögreglu um magn fíkniefna í blóði hans. Gögnum málsins fylgja engar sjálfstæðar skýrslur af M sjálfri um aðdraganda þess að hún þiggur far með ökumanni bifreiðarinnar, hvorki þær að hún hafi ekki vitað af því, né því að hún hafi ekki vitað af því. Frásögn lögmans í málskoti dugar ekki til sönnunar á því að M hafi engan veginn verið ljóst ástand hans, þegar engar skýrslur liggja fyrir af henni. Þegar gögn málsins eru hins vegar virt í heild verður ekki annað ráðið en M hafi mátt vera ljóst að ökumaður bifreiðar X hafi verið undir áhrifum vímuefna þegar hún tók sér far með bifreiðinni, að ekkert kemur fram um að þau hafi ekki þekkt eða samskipti þeirra hafi verið þannig að hún hafi ekki getað gert sér grein fyrir ástandinu. Því til viðbótar telst tjónið hafa orðið meira þar sem M spennti ekki á sig öryggisbelti við aksturinn. Verður því talið sannað að M hafi verið meðvöld að tjóni sínu vegna stórkostlegs gáleysis og á hún rétt til bóta sem nemur helmingi af heildartjóni hennar.

Niðurstaða.

M á rétt á bóttum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X en ábyrgð V takmarkast við helming af heildartjóni.

Reykjavík, 16. febrúar 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.