

**Mál nr. 33/2021****M og  
V v/ forfallatryggingarliðs greiðslukortatryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna forfalla af völdum heimsfaraldurs kórónuveiru.****Gögn.**

Málskot, móttækið 26.1.2021, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum, dags. 10.2.2021.  
Bréf V, dags. 8.2.2021, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

Í október 2019 mun M hafa pantað hjá nánar tilgreindri ferðaskrifstofu ferð til Tenerife sem átti að vara frá 3. mars 2020 til 18. sama mánaðar. Í lok febrúar 2020, þegar kórónuveira sem veldur COVID-19 sjúkdóminum var farin að geisa víðsvegar í heiminum, afréð M að hætta við ferð sína til Tenerife. Í læknisvottorði heimilislæknis M, dags. 28. febrúar 2020, segir að vegna undirliggjandi heilsufarsvandamála sé M ráðið frá því að fara í umrædda ferð.

M hefur ekki fengið ferðakostnað sinn endurgreiddan hjá viðkomandi ferðaskrifstofu og hefur af þeim sökum krafist þess að fá ferðakostnaðinn bættan úr forfallatryggingarlið greiðslukortatryggingar sem hún hefur í gildi hjá V.

V kveður ljóst að M hafi ekki verið með kórónuveiruna þegar ferðin var afbókuð og forföllin séu því ekki að rekja til hennar, heldur undirliggjandi sjúkdóms sem M hafi glímt við. Kórónuveiran ein og sér geti ekki leitt til þess að forfallatryggingin eigi við ef váttryggður er ekki smitaður af henni. Hættan við að smitast ein og sér leiði því ekki til þess að bótaskylda stofnist úr váttryggingunni. Þá vísar V til ákvæðis í gr. 7.2.1 í skilmálum váttryggingarinnar sem mæli fyrir um að váttryggingin bæti ekki „tjón vegna hvers kyns veikinda og sjúkdóma, sem váttryggður þjáðist af og/eða var í meðferð vegna, þegar staðfestingargjald var greitt. Óumdeilt sé að M hafi þjáðst af undirliggjandi sjúkdómi sem hafi verið ástæða þess að henni var ráðlagt að fara ekki í ferðina. Samkvæmt fyrirliggjandi læknisvottorði verði ekki séð að M hafi á afbókunardegi verið veik eða þjáðst af öðrum sjúkdómi sem gæti hafa hamlað för hennar. Verði afbókun ferðarinnar rakin til þess að M hafi verið með undirliggjandi sjúkdóm sem hún hafi þjáðst af við bókun ferðarinnar og því sé tjónið ekki bótaskyldt með vísan til fyrrgreinds ákvæðis í gr. 7.2.1 í váttryggingarskilmálunum. Með vísan til framangreinds hefur V hafnað bótaskyldu.

**Álit.**

Skilmálar þeir sem gilda um forfallatryggingu þá sem hér er til skoðunar hafa ekki verið lagðir fram í málinu. Þá má engu að síður finna á heimasíðu V og eru þar sagðir gilda frá 1. júlí 2017. Samkvæmt grein 7.1.1 í skilmálunum bætir félagið ferðakostnað sem greiddur er fyrirfram eða samið er um fyrirframgreiðslu á og ekki fæst endurgreiddur, allt að kr. 350.000 vegna ferðar sem hinn váttryggði kemst ekki í ef ástæðan er m.a. veikindi. Ekki er um það deilt að M var af læknisráði ráðið frá að fara í umrædda ferð til Tenerife vegna undirliggjandi sjúkdóms. Þá greinir aðila heldur ekki á um að kostnaður M vegna ferðarinnar fékkst ekki endurgreiddur hjá viðkomandi ferðaskrifstofu. Skilyrði bótaskyldu úr váttryggingunni teljast því vera fyrir hendi nema einhver ákvæði skilmálanna sem takmarka ábyrgð félagsins geti átt við.

Í gr. 7.2 eru tilgreind ýmis tilvik sem leiða til takmörkunar á bótaskyldu úr forfallatryggingunni. Þannig kemur fram samkvæmt gr. 7.2.1 að félagið bætir ekki tjón vegna hvers kyns veikinda og sjúkdóma, sem váttryggður þjáðist af og var í meðferð vegna, þegar staðfestingargjald var greitt. Samkvæmt þessu undanþáguákvæði þurfa tvö skilyrði að vera uppfyllt svo félagið geti borið það fyrir sig. Annars vegar að váttryggður hafi þjáðst af veikindum og sjúkdómi á greiðsludegi staðfestingargjaldsins og hins vegar að hann hafi á sama tíma verið í meðferð vegna viðkomandi veikinda eða sjúkdóms. Óumdeilt er að M bjó við undirliggjandi sjúkdóm þegar hún greiddi staðfestingargjaldið í október 2019 og þannig telst fyrra skilyrðið uppfyllt. Hins vegar liggur ekkert fyrir í gögnum málsins um að hún hafi þá verið í meðferð vegna sjúkdómsins. Í málskoti staðhæfir M að hún hafi ekki verið í meðferð vegna þess undirliggjandi sjúkdóms sem hún var með þegar staðfestingargjaldið var greitt. Ekki verður séð að þessari staðhæfingu hafi verð mótmælt sérstaklega af hálfu V. Verður samkvæmt þessu að líta svo á að ósannað sé að M hafi verið í meðferð vegna sjúkdómsins þegar staðfestingargjaldið var greitt. Með því að þessu skilyrði hefur ekki verið fullnægt getur V ekki borið sig undanþáguákvæðið í gr. 7.2.1 í skilmálunum. Önnur ákvæði í gr. 7.2 sem takmarka ábyrgð V geta ekki komið til álita í máli þessu. M telst því eiga rétt á bótum úr forfallatryggingunni hjá V.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum úr forfallatryggingarlið greiðslukortatryggingar hjá V.

Reykjavík, 2. mars 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.