

Mál nr. 34/2021**M og
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A****Ágreiningur um orsakatengsl milli líkamstjóns og árekstrar 18. júní 2018.****Gögn.**

Málskot, móttækið 27.01.2021, ásamt fylgiskjölum 1-10.

Bréf V, dags. 11.02.2021.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 18.02.2021 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 18. júní 2018 hafi bifreið sem M ók lent í árekstri við A sem hafi verið ekið aftan á hana. M hafi fengið hnykk á stoðkerfi við áreksturinn og leitað samdægurs til læknis. Hafi M þá lýst stífleika og verkjum í hnakka, öxl við herðablað og mjóbaki auk höfuðverkjar. Hafi hann verið greindur með hálstögnun og vöðvabólgu. Hinn 31. janúar 2019 hafi M aftur leitað á heilsugæslu vegna einkenna frá hnakka og baki og hafi hann þá fengið tilvísun í sjúkraþjálfun sem hann hafi stundað síðan. Hinn 29. janúar 2020 hafi V hafnað bótaskyldu vegna slyssins á grundvelli svokallaðra PC-Crash útreikninga. M krefst þess að úrskurðað verði um bótaskyldu V, enda hafi M allt frá upphafi lýst einkennum vegna umrædds slyss, og sé samfella í framburði hans hvað það varðar. M hafi þá verið hraustur fyrir slysið og ekki þjádust af neinum einkennum frá stoðkerfi. Þá megi ráða af skemmdum á bifreiðunum að um nokkuð kraftmikinn árekstur hafi verið að ræða. Sé því sýnt fram á orsakatengsl milli slyssins og einkenna M. Útreikningar sem V hafi aflað einhliða geti þá ekki haft neitt vægi gegn öðrum gögnum málsins þegar komi að sönnunarmati á orsakatengslum.

Í bréfi sínu til nefndarinnar tekur V fram að félagið telji ekki sýnt fram á að M hafi orðið fyrir varanlegu heilsutjóni af völdum árekstursins sem um ræði. Hins vegar hafi verið fallist á að greiða útlagðan kostnað vegna fyrstu lækniskomu, verkjalyfja og sjúkraþjálfunar fyrstu 10-12 vikurnar eftir atvikið vegna mögulegra tímabundinna einkenna. Fyrirliggjandi læknisvottorð byggja á þeirri frásögn M að A hafi líklega verið ekið á 40 kílómetra hraða á klukkustund við áreksturinn, en samkvæmt hraðaútreikningi hafi hraði hennar aðeins verið sex kílómetrar á klukkustund og hafi viðkomandi læknir því byggt mat sitt á forsendum sem ekki hafi verið í samræmi við önnur gögn málsins. Við mat á því hvort orsakatengsl séu til staðar þurfi að líta til þess hvort tjónið hafi verið það mikið að líklegt væri að það gæti leitt til varanlegt heilsutjóns, og það skilyrði sé ekki uppfyllt. Þá þurfi tjónþoli að lýsa einkennum fljótlega eftir slys. Það hafi M vissulega gert, en lýsing hans á atvikum hafi ekki samrýmst öðrum gögnum málsins og þá sé ekki samfella í sjúkrasögu M eftir umrætt atvik. Enn fremur séu lýsingar hans á einkennum ekki sértæks eðlis heldu almennar og geti slík einkenni stafað af ýmsum þáttum öðrum en umræddum árekstri. Sé samkvæmt öllu framansögðu ekki sýnt fram á orsakatengsl milli árekstursins og einkenna M og er bótaskyldu því hafnað.

Með viðbótarathugasemdum sínum leggur M fram læknisvottorð bæklunarlæknis, dags. 4. febrúar 2021, þar sem m.a. kemur fram að við læknisskoðun hinn 4. febrúar 2021 lýsi M verk við aftursveigju á hálsi, verk vinstra megin í baki við framsveigju og hliðarsveigju til hægri, og sé með þreifiefmsli yfir vinstri sjalvöðva, við innanvert vinstra herðablað, og yfir langvöðva í brjóst- og mjóbaki.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins hinn 9. október 2017. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki litið framhjá því að hennar er einhliða aflað af V, en ekki liggur fyrir t.d. mat dómkvaddis matsmanns á þyngdarkrafti. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað eða án þess að litið sé til annarra gagna. Eftir sem áður hvílir það á M að sýna fram á orsakatengsl milli þeirra einkenna sem hann rekur til umrædds áreksturs og árekstursins sjálfs. V hefur fallist á að greiða útlagðan kostnað vegna læknisþjónustu og lyfja fyrstu 10-12 vikurnar eftir atvikið en hafnar því hins vegar að varanlegt heilsutjón hafi hlotist af því. Samkvæmt þeim læknisfræðilegu gögnum sem liggja fyrir nefndinni leitaði M til heilsugæslu samdægurs eftir áreksturinn, og aftur hinn 31. janúar 2019. Jafnframt má ráða af fyrirliggjandi vottorði að hann hafi, í tengslum við gerð þess vottorðs, hitt bæklunarlækni hinn 4. febrúar 2021. Engin frekari læknisfræðileg gögn liggja fyrir nefndinni, og verður ekki séð að M hafi gengist undir neinar sértækar

rannsóknir vegna einkenna sinna, sem eru nokkuð almenns eðlis og ekki er meðal málganga að finna neinar frekari upplýsingar um sjúkraþjálfun þá sem M fékk tilvísun í. Af framansögðu verður ekki fallist á að M hafi sýnt fram á að einkenni þau sem hann býr við í dag verði rakin til umrædds áreksturs. Hefur hann því ekki sýnt fram á frekara tjón en það sem V hefur þegar fallist á að bæta honum og ber þar af leiðandi að hafna kröfu hans.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á frekari bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 9. mars 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.