

**Mál nr. 38/2021****M og  
V1 v/ ábyrgðartryggingar A og  
V2 v/frjálsrar ábyrgðartryggingar B****Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 28.01.21, ásamt fylgiskjölum.  
Bréf V1, dags. 03.02.21, ásamt fylgiskjölum.  
Bréf V2, dags. 19.02.2021.

**Málsatvik.**

Málsatvik voru með þeim hætti að M var á veitingastaðnum S sem stendur við H-götu þegar hún féll í stiga eftir að hafa farið á salerni á efri hæð staðarins og handleggsbrotnaði illa.

Bæði V1 og V2 höfnuðu bótaskyldu.

M byggir bótaskyldu á því að rekstraraðili (B) og húseigandi (A) beri sameiginlega og óskipta skaðabótaábyrgð á tjóni hennar. Telur hún að vinnuverndarlöggjöf eigi við í þessu sambandi þrátt fyrir að hún hafi ekki verið starfsmaður. Stiginn sé brattur og það hafi verið klessa í stiganum sem hún hafi hnotið um. Mikilvægt hafi verið að varað væri við stiganum og að það hafi átt að háлкуverkja þrep stigans með almennilegum og forsvaranlegum hætti. Þar að auki verði að gera auknar kröfur til rekstraraðila og húseiganda um öryggi viðskiptavina á veitingastað.

Í bréfi V1 kemur fram að ekki hafi verið sýnt fram á með neinum gögnum að stiginn sem M féll í hafi verið óforsvaranlegur eða að lýsingu hafi verið ábótavant. Þá kemur fram að ekki verði byggt á vinnuverndarlöggjöf þar sem M hafi ekki verið starfsmaður veitingahússins. Enn fremur hafi ekki verið sýnt fram á að slysið verði til saknæms vanbúnaðar fasteignarinnar heldur hafi verið um óhappatilvik að ræða.

Í bréfi V2 kemur fram að ósannað sé að klessa hafi verið í tröppunum sem M hafi hnotið um. Fasteignin að H-götu sé byggð árið 1910 og ekki liggi annað fyrir en að stiginn hafi uppfyllt þær kröfur sem voru í gildi þegar húsið var byggt. Öll tilskilin leyfi séu fyrir hendi til að reka veitingastað án athugasemda um stigann. Því er mótmælt að lýsingu hafi verið ábótavant eða að hún sé hafi ekki verið eins og við megi búast á veitingastað. Því hafi ekki verið sýnt fram á að slysið verði rakið til vanrækslu eða vanbúnaðar af hálfu rekstraraðila.

**Álit.**

Í málinu liggur fyrir bréf M til rekstraraðila þar sem atvikum vegna slyssins er lýst. Þess er getið að henni hafi fundið eins og hún hafi hnotið um klessu (vín eða gos sem er slímugt). Frekari gögn um hvort klessan hafi verið til staðar liggja ekki fyrir. Það liggur fyrir að stiginn er brattur og er í húsi sem er komið vel til ára sinna. Að öðru leyti liggja ekki fyrir frekari gögn um stigann en rekstraraðilinn hefur öll tilskilin leyfi til veitingarekstursins. Þá virðist lýsing við stigann ekki hafa verið öðruvísi en vænta má á veitingastað. Ekki verður því séð að slysið sé að rekja til saknæms vanbúnaðar í fasteigninni eða að það sé að rekja til vanrækslu eða vanbúnaðar af hálfu rekstraraðila. M mátti vera ljóst þegar hún fór upp stigann að hann var brattur og hefur ekki verið sýnt fram á annað en að um óhappatilvik hafi verið að ræða þegar M féll í stiganum. Bótaskyldu V1 og V2 er því hafnað.

**Niðurstaða.**

M á hvorki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V1 né frjálsri ábyrgðartryggingu B hjá V2.

Reykjavík, 25. mars 2021.  
Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.