

## Mál nr. 39/2021

M og  
V v/ ábyrgðartryggingar eiganda sundlaugar.Ágreiningur um bótaskyldu vegna slyss af völdum háلكu á sundlaugarsvæði.**Gögn.**

Málskot, móttakið 29.1.2021, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum, dags. 16.2.2021.  
Bréf V, dags. 15.2.2021, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

Hinn 17. febrúar 2019 varð M fyrir meiðslum er hún var á leið upp úr heitum potti í sundlauginni A sem er í eigu og rekin af B. Í málskoti er atvikinu lýst svo að hún hafi verið að fara úr heitum potti sem sé staðsettur upp við útvegg sundlaugarbyggingarinnar. Hafi hún sett hægri fót út fyrir pottinn og niður á steipt undirlag. Þegar hún hafi síðan verið að færa vinstri fót yfir og niður á steipta undirlagið hafi hún runnið aftur fyrir sig og skolið harkalega niður. Hafi hún komið niður á bakið og rekið höfuðið sómuleiðis í.

Tveimur dögum eftir atvikið, sendi M tölvubréf til A. Þar gerir hún grein fyrir því að hún hafi nokkrum sinnum áður runnið til á stéttinni á leið til og frá kvennaklefa. Þetta sé alltaf ákveðin áhættuganga fyrir hana og fleira fólk. Hafi hún verið hrædd um að það kæmi að því að hún myndi hrasa en umrætt atvik hafi verið mun harkalegra og fyrir vikið hafi henni verið brugðið. Með tölvubréfi A degi síðar var tölvubréfi M svarað. Í því bréfi kom fram að af hálfu A hafi verið staðið í ströngu „við að gera eitthvað við bakkann til að fá hann stamari. Allskyns efni hafa verið reynd og erum við enn að klóra okkur í hausnum yfir þessu hvimleiða og hættulega vandamáli. Við höldum áfram leit okkar að leið til að laga þetta og þangað til get ég bara vonað að fólk fari varlega og að enginn slasist.“

Hinn 22. janúar 2019 voru aðstæður á laugarsvæði A skoðaðar í reglubundnu eftirliti af hálfu heilbrigðiseftirlits B. Í skýrslu heilbrigðiseftirlitsins um skoðunina kom fram að á árinu áður hafi borist kvartanir vegna háلكu á laugarbökkum við útisundlaug. Settar hafi verið bláar mottur í kringum heitan pott en ekki á helstu gönguleiðum. Við skoðunina hafi verið búið að taka motturnar en setja öryggisskilti með háلكuviðvörðun á tveimur stöðum á gönguleiðum frá kvennaklefa að heitum potti.

Hinn 4. desember 2019 voru af hálfu Nýsköpunarmiðstöðvar Íslands framkvæmdar viðnámsmælingar á flísam á bökkum laugarinnar. Fóru mælingar fram á sex stöðum á laugarsvæðinu, bæði á undirlagi sem hafði verið „meðhöndlað með yfirborðsefni (silan?)“ og þar sem það var ómeðhöndlað og þar sem undirlagið var þurrt eða blautt. Samkvæmt sænskum viðmiðum var viðnám talið gott ef viðnámsstuðull ( $\mu$ ) væri  $\geq 0,4$ . Í öllum tilvikum mældist viðnám yfir sænska viðmiðunargildinu, eða 0,65-0,82, nokkur munur í mæligildum hafi verið eftir staðsetningu ásamt því hvort undirlag hafi verið meðhöndlað eða ekki. Var niðurstaða athugunarinnar að viðnámið hafi í öllum mælitilvikum mælst nægjanlega gott. Þó beri að hafa í huga að mikið ágengi geti haft neikvæð áhrif á viðnám og því ætti undirlag á slíkum stöðum að vera meðhöndlað.

M hefur krafist bóta vegna þess líkamstjóns sem hún varð fyrir úr ábyrgðartryggingu B hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu. Byggir V höfnun sína á því að M hafi ekki notað tröppur sem eru á tveimur stöðum er hún fór upp úr pottinum heldur hafi hún farið upp úr honum á óhefðbundinn hátt sem B geti ekki borið ábyrgð á. Háلكuviðvörðunum hafi verið komið fyrir víðsvegar um bakkann fyrir slysið, gönguleiðir séu saltaðar og snjóbræðslukerfi sé til staðar á svæðinu. Þá hafi háلكuviðnám verið metið fullnægjandi á öllum mældum yfirborðsflötum á laugarsvæðinu.

**Álit.**

Ekki er um það deilt að M rann á hálu yfirborði laugarsvæðisins er hún steig upp úr heitum potti. Viðnámsmæling á flísam fór ekki fram þar sem M fór upp úr pottinum. Ekki er ljóst hvernig yfirborð svæðisins var þar að öðru leyti en því að það var hált. Samkvæmt lýsingu B á aðstæðum hafði reynst erfitt að gera yfirborð laugarbakkans stamara og ekki fundist lausn til úrbóta á þessu „hvimleiða og hættulega vandamáli“. Vandamál og hætta sem stafaði af háلكu á umræddu svæði var starfsmönnum A ljós. Ekki verður ráðið af gögnum málsins hvernig staðið var að eyðingu háلكu við pottinn þar sem slysið varð. Ekki var svæðið girt af þrátt fyrir vitneskju um háلكuna sem erfitt mun hafa reynst að vinna bug á. Rík ábyrgð hvílir á eigendum og rekstraraðilum sundlauga að halda gönguleiðum við útilaugar frostfríum, sbr. m.a. 2. mgr. 8. gr. reglugerðar nr. 814/2010 um hollustuhætti á sund- og baðstöðum. Að öllu virtu verður að virða það A til sakar að hafa ekki gert fullnægjandi ráðstafanir til að varna því að sundlaugargestir yrðu fyrir meiðslum vegna háلكu við pottinn. Af því leiðir að B sem eigandi A ber fébótaábyrgð á líkamstjóni því sem M varð fyrir umrætt sinn.

Hins vegar verður ekki fram hjá því litið að M notaði ekki annan þeirra tveggja stiga sem unnt var að nota til að komast upp úr pottinum. Þá var henni kunnugt um þá hálfu sem víða mátti finna á laugarsvæðinu. Við þessar aðstæður bar henni að gæta ýtrustu varúðar er hún fór upp úr pottinum. Á það hefur skort og á hún því einnig nokkra sök á því hvernig fór. Eftir atvikum öllum þykir rétt að B beri ábyrgð á 2/3 hlutum þess líkamstjóns sem M varð fyrir umrætt sinn en M beri sjálf 1/3 hluta tjónsins vegna meðábyrgðar sinnar.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum að 2/3 hlutum úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Reykjavík, 2. mars 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jóhann T. Sigurðsson lögm.