

Mál nr. 41/2021

M og
V vegna slysátryggingar launþega hjá XSlysaflugtakið. Bakmeiðsli við að bera teppi 20. janúar 2020.

Gögn.

Málskot dags. 1. febrúar 2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V til nefndarinnar, dags. 12. febrúar 2021, ásamt vátryggingarskilmálum.

Bréf lögmanns M til nefndarinnar dags. 17. febrúar 2021.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M kveðst hafa verið að flytja tvö teppi, sem búið var að rúlla saman í eitt, frá hóteli í þvottaaðstöðu X. Haft er eftir M í málskoti að teppin hafi verið þung og ekki hafi fengist aðstoð frá hótelfarismönnum við að bera teppin. M kveðst hafa notað rör af vatnsryksugu til að lyfta teppunum inn í bifreið en við það hafi rörið brotnað og M fengið slink á bakið. M leitaði á Læknavaktina sama dag vegna óþæginda í baki og síðar komi ljós að hann hafði fengið brjóskað í bak og tognun í kviðvegg hefur hann verið óvinnufær frá tjónsdegi.

M telur að líkamstjón hans hafi orðið vegna skyndilegs utanaðkomandi atburðar þegar rör af vatnsryksugu, sem notað hafi verið til að flytja þung teppi, hafi brotnað og þannig hafi hann fengið slink á líkamann sem leitt hafi til bak- og kviðmeiðsla. M vísar til yfirlýsingar samstarfsmanns síns sem staðfesti að tjónsatvikið hafi orðið með þeim hætti og að það verði að leggja þá yfirlýsingu til grundvallar umfram það sem komi fram í fyrstu tjónstilkynningum sem M hafi sjálfur undirritað, en þar hafi verið lýsing frá vinnuveitanda hans sem hann hafi ekki skilið sökum tungumálaerfiðleika.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til gr. 2 í vátryggingarskilmálum þar sem gildissvið slysátryggingar er skilgreint þannig að með orðinu slys sé átt við skyndilegan utanaðkomandi atburð sem veldur meiðslum á líkama vátryggðs. V telur að M hafi ekki sýnt fram á að líkamsmeiðsli hans séu rakin til utanaðkomandi atburðar heldur sé um innri meiðsl að ræða sem verði rakin til rangrar beitingar og/eða ofreynslu og álags. V vísar einnig til þess að samtímagögn sýni að M hafi verið að lyfta þungu þegar hann fann fyrir meiðslum í baki og kviði og hafi einnig gefið þá lýsingu hjá lækni strax eftir atvikið sem og í tilkynningu til Sjúkrátrygginga Íslands. V telur aðra lýsingu sem fram hafi komið síðar af tjónsatburði vera ótrúverðuga og ekki hægt að leggja hana til grundvallar.

M mótmælir sjónarmiðum V í viðbótarathugasemddum til nefndarinnar og ítrekar að fyrstu lýsingar á tjónatburði hafi verið því marki brenndir að sökum tungumálaerfiðleika hefðu réttar upplýsingar ekki skilað sér frá M og að hann hafi skrifað undir tilkynningu sem stafaði frá X án þess að gera sér grein fyrir hvað þar stóð.

Álit.

Af gögnum málsins verður ráðið að í fyrstu hafi upplýsingar sem hafðar voru eftir M um tjónsatburð verið þannig að hann hafi verið að lyfta teppi og færa það inn í bifreið verið gefnar annars vegar hjá lækni og hins vegar til X, sem skrifaði tjónstilkynningu til Sjúkrátrygginga Íslands um atvikið. M hefur síðar komið á framfæri ítarlegri upplýsingum um tjónsatburðinn og aðdraganda hans. Sú frásögn er staðfest með skriflegum upplýsingum frá samstarfsmanni M dags. 23. september 2020. Ekki hefur nokkuð komið fram í málinu sem gerir þá yfirlýsingu samstarfsmanns M ótrúverðuga og í ljósi þess að hún fer saman við sjálfstæða lýsingu M af atvikum verður að leggja til grundvallar að líkamsmeiðsli hans hafi komið til vegna utanaðkomandi atburðar, þ.e. að slynkur á líkama hans þegar ryksugurör brotnaði undir teppum sem hann var að bera. Ekki verður dregið í efa að tungumálaerfiðleikar og möguleg vanþekking M á því að skilja þýðingu þess að nákvæmar upplýsingar þyrfti til að ákveða hvort líkamsmeiðsli hans féllu undir gildissvið slysátrygginga almannátrygginga eða V. Við ákvörðun um bótaskyldu er einnig litið til afleiðinga líkamstjónsins, eins og þeim er lýst í læknisfræðilegum gögnum málsins. M telst því eiga rétt á bótum úr slysátryggingu launþega.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr slysátryggingu launþega hjá V

Reykjavík, 9. mars 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.