

Mál nr. 43/2021**M og
V v/ ábyrgðartryggingar X****Vinnuslys í vöruhúsi 8. október 2019.****Gögn.**

1. Málskot mótttekið 29. janúar 2021, ásamt fylgigögnum og tölvupósti 6. apríl 2021.
2. Bréf V til nefndarinnar, dags. 6. apríl 2021, ásamt fylgigögnum.
3. Myndbandsupptaka úr öryggismyndavél af tjónsatviki.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M var við vinnu sína í vöruhúsi X ásamt öðrum starfsmönnum. Þegar M var að aka aftur á bak á tjakki með pallettur lenti hann á lyftara, sem ekið var áfram, og hlaut hann við það líkamstjón á fæti. Hluti af gögnum málsins er upptaka úr öryggismyndavél þar sem aðstæður eru greinilegar og sést hvernig M stendur á tjakki og er að aka fram og tilbaka á honum. Tjónsatvikið verður þegar M ekur aftur á bak og lendir þar á lyftara sem skömmu áður hafði verið ekið fyrir horn og stöðvaður rétt áður en M lenti á honum.

M telur að slys hans megi rekja til ógætni lyftarastjórnandans, sem sé starfsmaður X, og þannig beri X skaðabótaábyrgð á líkamstjóni hans. M telur að ekið hafi verið of hratt, lyftaranum hafi skömmu áður verið ekið fyrir horn og fleiri hafi verið við vinnu á svæðinu og því hafi stjórnanda lyftarans borið að gæta fyllstu varúðar. Einnig telur M að fyrirkomulag við vinnu á svæðinu hafi farið í bága við fyrirmæli laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Auk þess bendir M á að slys hans hafi ekki verið tilkynnt til Vinnueftirlitsins og beri X því hallann af sönnunarskortum um atvik.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til myndbands af tjónsatvikinu og telur að það sýni að M hafi bakkað vörutjakki viðstöðulaust aftur á bak, án þess að gæta að umferð fyrir aftan sig og þannig í veg fyrir lyftara sem var á ökuleið í gegnum húsið. V bendir á að á myndbandinu sjáist að lyftarinn hafi verið stöðvaður rétt áður en slysið varð og slys M sé eingöngu að rekja til þess að M fór aftur á bak án þess að gæta að umferð fyrir aftan sig. V vísar einnig til framburðar stjórnanda lyftarans um að hann hafi séð M kyrrstæðan en skyndilega hafi hann ekið hratt aftur á bak inn á akleið og í veg fyrir lyftarann og ekki stöðvað þrátt fyrir að lyftarastjórnandinn hafi stöðvað og flautað. V vísar því á bug að rannsóknarhagsmunir hafi raskast vegna þess að Vinnueftirlitið hafi ekki verið kallað á staðinn strax og bendir á að M hafi harkað af sér fyrst og meiðsli hans hafi ekki strax verið ljós.

Álit.

Í málinu liggur fyrir skýr myndbandsupptaka af tjónsatviki því sem leiddi til líkamstjóns M. Verður því ekki lagt til grundvallar að ágreiningur sé um málsatvik og hefur það því ekki áhrif á sönnunarstöðu um málsatvik að slysið hafi ekki verið tilkynnt strax til Vinnueftirlitsins. Ágreiningur er um hvort stjórnandi lyftara sýndi gáleysi við akstur hans og hvort vinnuaðstæður í vöruhúsi X hafi verið ófullnægjandi. Sönnunarbyrði um það hvílir á M. Af framlögðum gögnum verður annað séð en að stjórnandi lyftara hafi stöðvað akstur sinn áður en M ekur rafmagnstjakki aftur á bak án þess að gæta að umferð fyrir aftan sig. Ekki verður séð af sömu gögnum að skipulag vinnunnar hafi verið saknæmt af hálfu X. Ekki hefur því verið sýnt fram á skaðabótaábyrgð vegna tjónsins og M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu V. hjá X.

Reykjavík, 20. apríl 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.