

Mál nr. 53/2021**M og
V vegna ábyrgðatryggingar X****Fall í háلكu verkstæði****Gögn.**

Málskot dags. 9. febrúar 2021, ásamt fylgigögnum.
Bréf V til nefndarinnar, dags. 23. febrúar 2021.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi verið að fara með bifreið á verkstæði X þegar hún datt í háلكu við verkstæðið og hlaut af því líkamstjón. Þar eru líka myndir af vettvangi þar sem M bendir á þann stað sem hún kveðst hafa fallið.

M hefur gert kröfu um viðurkenningu bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X hjá V og telur að slys hennar sé hægt að rekja til ófullnægjandi og hættulegra aðstæðna á bílastæði verkstæðis X og að ríkar skyldur hvíli á eigendum fasteigna um að umferð um og við þær sé örugg fyrir vegfarendur. M vísar til þess í málskoti að henni hafi verið bent á að fara með bifreið sína á þann stað sem hún lagði henni, bak við hús en ekki við aðalinngang verkstæðisins. Í því skyni bendir M á yfirlýsingu starfsmanns tiltekins fyrirtækis, dags. 5. febrúar 2021, um þær leiðbeiningar. Þar kemur fram að sá starfsmaður hafi ekki verið starfsmaður X en tekið við lykklum af bifreið M og staðfestir að hann hafi bent henni á að fara með bifreið sína bak við hús.

V telur í fyrsta lagi ekki ljóst af þeim gögnum sem lögð hafi verið fram í málinu að M hafi slasast við inngang í verkstæði X, V telur heldur ekki sýnt að aðstæður við verkstæði X hafi verið ófullnægjandi og vísar því á bug að viðskiptavinum sé leiðbeint um að skila bifreiðar sínar eftir bak við hús og bendir á að sá starfsmaður sem kveðst hafa leiðbeint M um það, skv. yfirlýsingu dags. 5. febrúar 2021, hafi ekki verið starfsmaður X.

Álit.

Í málinu liggur fyrir að M hafi fallið í háلكu og snjó þegar hún fór með bifreið sína í viðgerð á verkstæði. Ágreiningur er um hvort M hafi verið leiðbeint um það af hálfu X að leggja bifreið sinni á tilteknum stað við verkstæðið. Þegar myndir af vettvangi eru skoðaðar verður ekki talið að leiðbeiningar, sem M kveðst hafa fengið, hafi haft úrslitaáhrif um fall M. Eins og aðstæður eru á myndum sem M hefur komið á framfæri við V og nefndina verður ekki annað séð en að hvar sem gengið sé um bifreiðastæðið sé ástæða til að gæta að sér vegna vetrarfæris. Ekki verður fallist á að aðstæður hafi verið þannig að X hafi borið að grípa til sérstakra ráðstafana vegna fallhættu. Bótaskylda er því ekki fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 16. mars 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.