

Mál nr. 68/2021

**M og
V v/ ábyrgðartryggingar ökutækja.**

Umfang tjóns á bifreiðinni X vegna áreksturs 25. nóvember 2017.**Gögn.**

1. Málskot móttakið 15. febrúar 2021, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V til nefndarinnar, dags. 11. mars 2021, ásamt fylgigögnum.
3. Bréf lögmanns M dags. 16. mars 2021.
4. Tölvupóstur V, dags. 9. apríl 2021.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að bifreiðin X lenti í árekstri við bifreið sem vátryggð var með ábyrgðartryggingu hjá V hinn 25. nóvember 2017. Bótaskylda var viðurkennd hjá V og M leitaði til verkstæðis vegna viðgerðar á því tjóni sem varð á bifreiðinni. V greiddi kostnað M við viðgerðina skv. reikningi sem gefinn var út á M af hálfu bifreiðaverkstæðis Y, samtals 1.217.402 krónur í mars 2018.

M telur að viðgerð á bifreiðinni í mars 2018 hafi verið verulega áfátt og starfsmaður V hafi tekið undir það í samskiptum þeirra. M telur vanta upp á að tjón á bifreið hans sé fullbætt og vísar til þess að skv. reglum skaðabótaréttar eigi hann að vera eins fjárhagslega settur og ef tjónið hefði ekki orðið.

V hefur hafnað bótaskyldu og bendir á að skv. ökutækjaskrá hafi bifreiðin X verið tekið úr umferð 29. mars 2019, eftir að athugasemdir voru gerðar við rúður og virkni stöðuhemils í reglubundinni skoðun 16. nóvember 2018, en ekki vegna tjónsatviksins í nóvember 2017. Aukinheldur vísar V til þess að félagið hafi fullbætt tjón M með greiðslu reiknings verkstæðis sem framkvæmt hafi fullnaðarviðgerð á bifreiðinni og þar með bætt frumtjónið. V telur að M geti ekki átt frekari rétt til bóta og ef hann telji viðgerð ekki fullnægjandi þá hafi hann þann kost að krefja þjónustuveitanda, bifreiðaverkstæðið, um úrbætur t.d. með því að grípa til úrræða skv. lögum um þjónustukaup nr. 42/2000 eða fara með málið fyrir úrskurðarnefnd þjónustukaupa, það sé annað tjón sem V beri ekki ábyrgð á. V samþykkti með tölvupósti sínum 9. apríl sl. að nefndin fjallaði um bótafjárhæðir í málinu.

M vísar til þess í viðbótarathugasemdum sínum að X hafi ekki verið tekið úr umferð vegna tjónsatviks þess sem V ber ábyrgð á en vísar til samskipta sinna við starfsmenn V um að viðgerð hafi ekki verið fullnægjandi. M hafnar því einnig að um tvö tjón sé að ræða og telur að um ágreining um bótaskyldu sé að ræða vegna þess tjóns sem varð í árekstri og telur M að það sé ekki fullbætt með viðgerð á verkstæði umboðsaðila bifreiðarinnar X, sem M telur V hafa vísað sér á að leita til.

Álit.

Í gögnum málsins liggur fyrir að ekki er ágreiningur um að M eigi að fá tjón sitt bætt úr ábyrgðartryggingu ökutækis hjá V. Fallist var á bótaskyldu og greiddar bætur með greiðslu reiknings fyrir viðgerð á X. Ágreiningur er hins vegar um hvort með þeirri viðgerð hafi tjónið verið fullbætt og slíkur ágreiningur er um umfang tjónsins, eða bótafjárhæð. Í gögnum málsins liggur fyrir ódags. álit G hjá Z um ástand bifreiðarinnar. Í því kemur ekki með skýrum hætti fram hver kostnaður geti verið af frekari viðgerðum eða hvort það sem gera þurfi sé í tengslum við áreksturinn 25. nóvember 2017, viðgerðina sem framkvæmd var eða annað. Ekki liggur fyrir sérstakt mat á fjárhæð tjóns M umfram það sem V hefur greitt eða annað sem getur sýnt hver möguleg bótafjárhæð er. Hallann af slíkum sönnunarskorti ber M. Verður því af fyrirliggjandi gögnum ekki fallist á frekari bótagreiðslur af hálfu V.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt á frekari bótum úr ábyrgðartryggingu ökutækis hjá V.

Reykjavík, 20. apríl 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.