

Mál nr. 78/2021**M og
V v/ ábyrgðartryggingar X.****Fall viðskiptavinar sjúkraþjálfunarstöðvar 25. mars 2019.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 24. febrúar 2021, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V til nefndarinnar, dags. 15. mars 2021.
3. Bréf lögmanns M til nefndarinnar, ódags.

Málsatvik.

Hinn 25. mars 2019 kom M á bráðamóttöku Sjúkrahússins á Akureyri eftir að hafa fallið um ójöfnu í gólfi og var þar metinn með hásinaslit. Nánar tiltekið kemur fram í málskoti að M hafi verið að ganga úr sjúkraþjálfunarmedferð á leið í tækjasal á vegum X, þegar hann hrasar um lágt og ómerkt þrep inn í tækjasalinn.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni því sem hann hlaut þar sem engar merkingar hafi verið við þrepið sem hann féll um og líkamslegt ástand hans hafi verið þannig eftir sjúkraþjálfunarmedferð að hann hafi verið í meiri hættu að falla um umrætt þrep heldur en ella. Einnig bendir M á að hann hafi ekki þekkt aðstæður á þeirri hæð sem tækjasalur X hafi verið á og merking á þrepi hafi verið sett inn eftir slyshans. Þessu til viðbótar bendir M á að sjúkraþjálfari hans hafi bent á að þau hálsmeiðsli sem M hafi verið í sjúkraþjálfunarmedferð vegna hafi getað brenglað fjarlægðarskyn hans og upplifun.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til þess að M hafi sótt sjúkraþjálfun hjá X í nokkurn tíma og eigi því að þekkja húsnæði þjónustunnar, auk þess sem M hafi gengið oft um umrætt þrep. Einnig telur V að M hafi ekki veitt umhverfi sínu athygli, en munur sé á gólfefnum og þar sem M sé smiður ætti hann að veita umræddu þrepi athygli. Einnig bendir V á að skýrsla sjúkraþjálfara X sé tilkomin eftir að V hafnaði bótaskyldu og ekkert bendi til þess að húsnæðið hafi farið í bága við lög eða reglugerðir um búnað húsa.

Álit.

Í gögnum málsins er myndir af því þrepi sem M hrasaði um á leið sinni úr sjúkraþjálfunarmedferð inn í tækjasal sem X hefur komið upp fyrir notendur þjónustu sinnar. Í tölvupósti sjúkraþjálfara hjá X, dags. 27. apríl 2020, kemur fram að M sem hálssjúklingur hafi mögulega verið eitthvað utan við sig eða ringlaður og hafi ekki verið vanur að vera á því svæði sem hann slasaðist á. Í gögnum málsins kemur líka fram að umrætt þrep var merkt eftir atvikið með viðvörunarborða.

Í húsnæði X, þar sem boðið er upp á sjúkraþjálfunarmedferð, verður að gera ráð fyrir því að þeir sem ganga um húsnæðið séu almennt að glíma við einhver heilsufarsleg vandamál sem tengjast stoðkerfi. Það að búa svo um slíkt húsnæði að þar sé þrep frá almennu rými niður í tækjasal, án viðvörunar verður að teljast geta skapað einhverja hættu fyrir þá sem nefndir eru hér að ofan. Auðvelt hefði verið að vara við umræddu þrepi, eins og gert er nú, og verður að telja það til gáleysis eigenda og/eða forsvarsmanna X að gera ekki þær ráðstafanir þegar þessi hluti húsnæðisins var opnaður fyrir viðskiptavini. Ekki liggur fyrir að M hafi sýnt af sér gáleysi sjálfur og á hann rétt á fullum bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M, á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 15. apríl 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.