

Mál nr. 81/2021

M og
V1 v/ ábyrgðartryggingar ökutækjatrýggingar A
og
V2 vegna ábyrgðartryggingar B

Áræktur á bifreiðastæði Kringlunnar 1. febrúar 2021.**Gögn.**

1. Málskot móttakið 24. febrúar 2021, ásamt fylgigögnum.
2. Tölvupóstur V1 til nefndarinnar, dags. 26. mars 2021.
3. Bréf V2 til nefndarinnar, dags. 17. mars 2021.

Málsatvik.

Í málinu liggja fyrir tvær tjonstilkynningar, annars vegar frá áræktur.is og hins vegar tjonstilkynning sem ökumenn sjálfir fylla út skriflega. Í skýrslu frá áræktur.is er atvikum lýst þannig að ökumaður bifreiðar B hafi verið að koma sér fyrir í stöðureit á bifreiðastæði Kringlunnar þegar bifreið A var ekið um bifreiðastæðið. Ökumaður bifreiðar B kveðst hafa bakkað í stöðureit og síðan ekið aðeins áfram til að rétta bifreið síá af, síðan stoppað til að setja í bakkgríp og þá hafi bifreið A verið ekið á bifreið B. Ökumaður bifreiðar A kveðst hafa ekið hægt við stöðureiti að leita að bílastæði þegar bifreið B hafi verið ekið út úr stöðureit á bifreið A. Í þeirri skýrslu er einnig getið framburðar vitnis, sem kveðst ekki þekkja ökumenn bifreiða A eða B, og það vitni segist hafa séð ökumann bifreiðar B bakka í stöðureit áður en hún hafi ekið áfram, stoppað, og ætlað síðan að bakka aftur inn í bílastæði þegar bifreið A var ekið á bifreið B kyrrstæða. Í skriflegri tjonstilkynningu ökumanna má til viðbótar sjá ökumann bifreiðar B skrifa á framhlið hennar, sem báðir ökumenn undirrita: „Ég var að leggja bílnum og rétta hann af og þá keyrðum við á hvor aðra.“

M telur að ökumaður bifreiðar B hafi breytt framburði sínum frá því að tjonstilkynning var undirrituð og það sé ekki rétt að bifreið B hafi verið kyrrstæð. Einnig telur M að vitnisburður vitnis sé ekki réttur um að bifreið B hafi verið kyrrstæð.

V1 telur að leggja eigi sameiginlega tjonstilkynningu ökumanna til grundvallar um að báðar bifreiðar hafi verið á ferð þegar áræktur varð, en ekki breyttan framburð ökumanns bifreiðar B um hún hafi verið kyrrstæð í skýrslu frá áræktur.is. V1 telur að alla sök eigi að leggja á ökumann bifreiðar B fyrir að hafa ekið frá bifreiðastæði, sbr. 3. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019.

V2 telur að leggja eigi framburð ökumanns bifreiðar B og vitnis til grundvallar um að bifreið A hafi verið ekið á bifreið B kyrrstæða og eigi ökumaður bifreiðar A því að bera alla ábyrgð á árækturinum.

Álit.

Í gögnum málsins má sjá að ökumaður bifreiðar B segir í sameiginlegri undirritaðri tjonstilkynningu ökumanna að ökumenn hafi „...ekið hvor á aðra.“, en í skýrslu frá áræktur.is að bifreið hennar hafi verið kyrrstæð þegar áræktur varð og það fær stoð í framburði vitnis í þeirri skýrslu. Það er einnig ljóst af gögnum málsins að ökumaður bifreiðar B ók út úr stöðureit bifreiðastæðis rétt áður en árækturinn varð og bar að gæta við það fyllstu varúðar skv. fyrirmælum 3. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019. Þegar einnig litið er til almennrar tillitsreglu í 4. gr. sömu umferðarlaga nr. 77/2019 verður að ætla að báðum ökumönnum hafi borið að sýna sérstaka aðgát við akstur við aðstæður sem eru í stóru bílastæðahúsi þar sem verður að taka tillit til þeirra sem eru að leita að bifreiðastæði sem og þeirra sem eru að leggja í slík. Þegar gögn málsins eru metin í heild verður ekki lagt til grundvallar að ökumaður bifreiðar B hafi stöðvað bifreið sína það löngu fyrir áræktur að hún hafi verið búin að gæta nægrar varúðar við aksturinn. Að sama skapi verður að telja að M, sem ökumaður bifreiðar A, hafi átt að sýna tillitsemi við aksturinn um bifreiðastæði, þar sem ökumenn sem koma úr stöðureitum hafa oft takmarkað útsýni, sem og verður að gefa þeim tækifæri til að leggja bifreiðum sínum þannig að ekki skapi óþægindi fyrir aðra umferð. Þegar þessi sjónarmið eru vegin saman teljast hvorug ökumanna hafa gætt nægilega að annarri umferð um bifreiðastæði þegar áræktur varð. Ekki eru efni til að skipta sök öðruvísi en til helminga.

Niðurstaða.

Sök skiptist til helminga.

Reykjavík, 27. apríl 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.