

Mál nr. 87/2021**M og
V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 v/ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Ágreiningur um sakarskiptingu vegna áreksturs við Landmannahelli hinn 24. janúar 2021.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 04.03.2021, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V1, dags. 07.04.2021 ásamt fylgiskjölum.
3. Bréf V2, dags. 15.04.2021, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Hinn 24. janúar 2021 varð árekstur milli ökutækja B, sem er í eigu M og X ók umrætt sinn, og A við Landmannahelli. Ökumenn fylltu út sameiginleg tjónstilkynningu þar sem á framhlið er hakað við að A hafi ekið fram úr og B beygt til hægri. Þá lýsir X atvikum svo á bakhlið tjónstilkynningarinnar að hann hafi verið að koma í Landmannahelli eftir botnlangaveginum meðfram húsunum. X hafi verið að stoppa til að taka mynd og þá hafi komið högg á B hægra megin að framan þegar A hafi ekið fram úr þeim megin. Jafnframt kemur fram að A hafi verið of nálægt og að framúrakstur eigi að vera vinstra megin. Lýsing ökumanns A er með þeim hætti að ökutæki B hafi beygt til hægri í veg fyrir ökutæki A sem hafi verið að fara út af bifreiðastæði við húsin, og hafi verið vitni að atvikum.

Ágreiningur um sakarskiptingu var borinn undir tjónanefnd vátryggingafélaganna og var öll sök lögð á B sem hefði ekki virt almennan umferðarrétt. X fellir sig ekki við það og áréttar í málskoti að A hafi komið á talsverðri ferð, þegar B var í þann mund að stöðvast, mjög þétt upp við og meðfram hægri hlið B. X leggur áherslu á ákvæði umferðarlaga nr. 77/2019, sér í lagi um að ökumaður eigi að halda öruggri fjarlægð frá næstu bifreið á undan og að taka eigi vinstra megin fram úr öðru ökutæki. Áreksturinn hafi þá ekki átt sér stað á bifreiðastæði, enda séu engin bifreiðastæði sem slík á þessu svæði auk þess sem hann hafi fylgt Landmannaleið sem sé í 50-100 metra fjarlægð frá umræddum húsum. Viða séu innkeyrslur frá veginum heim að skálunum en engin sérstök bílastæði nema alveg upp við húsin. Þá hafi X ekki verið að taka af stað eftir að hafa áður stöðvað bifreiðina, enda hafi B ekki beygt í veg fyrir A.

Í bréfi V1, sem var vátryggjandi A á tjónsdegi, segir að vitni að árekstrinum beri að B hafi staðnæmst, og síðan verið ekið af stað aftur í hægri beygju í veg fyrir A. Þá skipti ekki máli hvort vettvangur árekstursins hafi verið vegslóði eða bifreiðastæði enda gildi almennur umferðarréttur í báðum tilvikum og beri að veita umferð frá hægri forgang þegar ökumenn stefna svo að leiðir þeirra skerist á vegamótum, opnum svæðum, eða svipuðum stöðum, sbr. 4. mgr. 26. gr. umferðarlaga. Beri B því alla sök á umræddum árekstri.

V2, sem var vátryggjandi B tjónsdegi, gerir ekki sérstakrar athugasemdir vegna málsins.

Álit:

Á framhlið tjónstilkynningar sem ökumenn fylltu sameiginlega út er hakað við að A hafi ekið fram úr og B hafi beygt til hægri. Verður að byggja á því skjali sem frumgagni í málinu. Verður því, og einnig með hliðsjón af framburði vitnis, að telja að X hafi ekki gætt nægilega að áskilnaði 4. mgr. 26. gr. umferðarlaga með því að gæta ekki að forgangi umferðar sér á hægri hönd, en það ákvæði á við óháð því hvort um bifreiðastæði eða vegslóða hafi verið að ræða, en ágreiningur er um það. Beri X því nokkra sök á umræddum árekstri. Hins vegar verður einnig að líta til þess að samkvæmt lýsingu á framhlið tjónstilkynningar aðila ók A fram úr B. Af teikningu aðila að ráða ók A hægra megin fram úr B í andstöðu við almennar reglur um framúrakstur, en skv. 1. mgr. 23. gr. umferðarlaga skal aka vinstra megin fram úr ökutæki. Þá verður jafnframt að telja, með hliðsjón af áðurnefndri teikningu, að A hafi ekki gætt fyllilega að því að hafa nægilegt hliðarbil milli bifreiðanna, sbr. 3. mgr. sama ákvæðis. Verður því að telja að hann beri einnig nokkra sök á umræddum árekstri. Af framansögðu, sbr. 5. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019, verður sök því skipt til helminga.

Niðurstaða.

Ökumenn A og B bera hvor um sig helming sakar.

Reykjavík 27. apríl 2021
Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.