

Mál nr. 117/2021**M og
V v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna líkamstjóns af völdum falls í útitröppum á vinnustað.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 24.3.2021, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V, dags. 15.4.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Að morgni 18. mars 2019 var M á leið í kaffisamsæti á vinnustað sínum hjá A. Til að komast í samsætið þurfti M að ganga niður flísalagðar útitröppur. Vegna mikillar rigningar munu tröppurnar hafa verið blautar og hálar. Í neðsta þrepinu rann M skyndilega og datt illa með þeim afleiðingum að hún ökklabrotnaði á hægri fæti. Slysið mun ekki hafa verið tilkynnt Vinnueftirliti ríkisins í samræmi við ákvæði 79. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Slysið var því ekki rannsakað af hálfu Vinnueftirlitsins.

M kveður stigann hafa verið vanbúinn og að A beri ábyrgð á líkamstjóni því sem hún varð fyrir við fallið. Í því sambandi vísar hún m.a. til 13. gr., 1. mgr. 23. gr., 37. gr. og 42. gr. laga nr. 46/1980, 1. og 4. mgr. 3. gr. og 1. mgr. 39. gr. reglna nr. 581/1995 um húsnæði vinnustaða og 1. mgr. greinar 6.4.6 í byggingarreglugerð nr. 112/2012. Þá kveður M að vanræksla á að tilkynna um slysið til Vinnueftirlitsins geti bitnað á A og vísar til nokkurra dóma í því efni. Hefur M krafist bóta fyrir tjónið úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Ekki er um það deilt að M hafi fallið í flísalögðum útitröppum við vinnustað hennar og að tröppurnar hafi verið blautar og hálar vegna rigningar. Af fyrirbyggjandi ljósmyndum af tröppunum sést að handrið eru beggja megin við tröppurnar og efst í tröppunum er greinilegt skilti þar sem varað er við hálum tröppum. Þá verður ekki annað ráðið en flísar þær sem eru í tröppunum séu útiflísar af venjulegri og viðurkenndri gerð. Verður samkvæmt þessu að telja að umræddar tröppur fullnægi opinberum fyrirmælum, þ. á m. ákvæði 1. mgr. greinar 6.4.6 í byggingarreglugerð um að tröppur skulu gerðar úr traustum efnum og þannig gerðar að hættu á slysum sé haldið í lágmarki. Eins og málið liggur fyrir hagar þessu ekki þótt slysið hafi ekki verið tilkynnt Vinnueftirlitinu í samræmi við ákvæði 79. gr. laga nr. 46/1980, enda atvik upplýst með fullnægjandi hætti samkvæmt fyrirbyggjandi gögnum. Samkvæmt þessu verður slysið ekki rakið til vanbúnaðar trappanna eða annarra atvika sem A getur borið ábyrgð á. M telst því ekki eiga rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A, hjá V.

Reykjavík, 4. maí 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.