

Mál nr. 124/2021**M og
V vegna foktryggingar húseignar.****Ætlað tjón á húseign vegna foks 14. febrúar 2020.****Gögn.**

1. Málskot, dags. 29. mars 2021, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 20. apríl 2021, ásamt frekari gögnum.
3. Athugasemdir lögmanns M, dags. 25. maí 2021.

Málsatvik.

Hinn 14. febrúar 2020 varð skv. málskoti nokkuð vont veður að X, þar sem M á húseignir. M kveðst hafa tilkynnt tjón á húseignum símleiðis til umboðsmanns V þannig að gafl á hlöðu hafi svignað inn og þakplötur á austurhlíð skemmu/verkstæðis hafi losnað og skemmt. Af hálfu V hafi átt að koma einstaklingur á vegum félagsins til tjónaskoðunar, en því hafi ekki verið komið við strax og M kveðst því hafa fest plötur í þeim tilgangi að koma í veg fyrir frekar tjón. Hinn 17. mars hafi M síðan gert ráðstafanir til að láta skoða tjónið og liggur skoðunarskýrsla hans fyrir þar sem segir m.a. að gafl í hlöðu hafi svignað inn, að það hafi skafið inn á þak á skemmu/geymslu/verkstæði og lekið mikið og „...plötur neðaná ónýtar...“. Í gögnum málsins liggur líka fyrir yfirlýsing frá nafngreindum einstaklingum dags. 20. janúar 2021 um að þak á hlöðu hafi verið mikið skemmt vegna veðurofsa 14. febrúar 2020 og að járnplötur hafi verið lausar á þaki á vélaskemmu. Einnig liggja fyrir myndir af vettvangi og tölvupóstur dags. 20. september 2020 frá forsvarsmanni byggingarfélags um hann minnst þess ekki að hafa séð skemmdir.

M telur að tjón hans falli undir gildissvið foktryggingar og vísar til þess að gögn málsins staðfesti að vindur hafi haft þau áhrif að gafl á húseign hans hafi svignað inn og þakplötur losnað frá þaki og hafi eftir að þær hafi verið festar aftur eftir tjónið verið sveigðar. Einnig komi fram í skoðunarskýrslu tjónaskoðunarmanns, sem V hafi samþykkt að skoðaði tjónið, að hlöðugafl hafi svignað inn. M vísar til mynda af vettvangi og gerir alvarlegar athugasemdir við starfshætti V að hafa ekki sent fulltrúa til að skoða tjónið þegar það var tilkynnt, en M kveðst sjálfur hafa þurft að sæta lagi til að fá slíka skoðun. Af því verði V að bera halla.

V telur ekki sýnt að vatnstjón á hinu tryggða af völdum úrkomu samfara óveðri hafi orðið vegna þess að vindur hafi rofið þak, glugga eða aðra hluta húseigna M, sbr. orðalag gildissviðs vátryggingarskilmála. V telur að skoðunarskýrsla á vegum byggingarfélags staðfesti einungis það að snjór hafi fokið inn undir þakplötu og að húseignin hafi verið illa fari og í slæmu ásigkomulagi. V vísar til mynda af vettvangi sem sýni ekki rof á þaki og þess að skoðunarmaður hafi ekki kannast við skemmdir á húsinu í tölvupósti dags. 20. september 2020. Einnig vísar V til þess að yfirlýsingar tveggja nafngreindar einstaklinga dags. 20. janúar 2021 hafi ekki sönnunargildi þar sem þeirra sé aflað eftir að bótaskyldu hafi verið hafnað.

Álit.

Gildissvið foktryggingar M hjá V afmarkast af því að tjón á húseignum verði vegna óveðurs, sem skilgreint er með því að vindur mælist yfir 30 m/sek eða að almennt eignatjón hafi orðið á svæðinu. Einnig er skilyrt að vatnstjón bætist því aðeins að vindur hafi rofið þak, glugga eða aðra hluta hússins, sbr. orðalag 1. gr. vátryggingarskilmála. Ekki verður séð af gögnum málsins að ágreiningur sé um hvort að óveður hafi verið 14. febrúar 2020 heldur einungis um hvort það óveður hafi haft þær afleiðingar að þak húseignar hafi rofnað, gluggar eða aðrir hlutar hennar.

Því er ekki mótmælt af hálfu V að M hafi tilkynnt tjón um leið og það varð. Engar skýringar hafa komið fram á því hvers vegna tjónið varð ekki skoðað sérstaklega eða gerðar ráðstafanir til að taka t.d. ljósmyndir strax af aðstæðum. M hefur lagt fram gögn, þ.á.m. yfirlýsingar tveggja nafngreindra einstaklinga um að þeir hafi séð að þak og/eða þakplötur hafi verið skemmdar á húseignum M eftir óveðrið. Einnig kemur fram í skoðunarskýrslu einstaklings sem kom á vettvang í mars 2020 að gafl á hlöðu hafi svignað inn og plötur séu ónýtar. Af þessum upplýsingum virtum telst M hafa sýnt fram á að hann hafi orðið fyrir tjóni sem fellur undir gildissvið foktryggingar hans. V verður að bera hallann af sönnunarskorti um að tjón hafi orðið vegna annarra aðstæðna, eins og til dæmis bágs ástands húseignar, en V hefði verið í lófa lagið að tryggja sér slíka sönnun með tjónsskoðun strax og tjónið var tilkynnt. M á því rétt á bótum úr foktryggingu sinni hjá V.

Niðurstaða.

M, á rétt á bótum úr foktryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 10. júní 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.