

Mál nr. 128/2021**M og
V vegna ábyrgðartryggingar A****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns á ökutæki.****Gögn.**

1. Málskot, móttækið 9.02.2021, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 15.04.2021.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 23.04.2021.
4. Bréf V, dags. 23.04.2021

Málsatvik.

M ók bíl sínum, B, yfir Fróðárheiði að morgni þann 26. júlí 2020. Þegar M var ekið af bundnu slitlagi yfir á malarveg, þar sem vegaf framkvæmdir voru í gangi, rakst steinn upp undir bílinn með þeim afleiðingum að olíuþanna brotnar auk fleiri skemmda. Vegaf framkvæmdirnar voru á vegum A, sem var með ábyrgðartryggingu hjá V. M tilkynnti tjónið til V en bótaskyldu var hafnað á þeim forsendum að ósannað væri að tjónið mætti rekja til saknæmrar háttsemi A.

M telur að A hafi borið að sjá til þess að hættulaust væri að aka um veg þar sem framkvæmdir standa yfir. A hefði átt að gæta þess að stórir steinar væru ekki á veginum áður en umferð var hleypt á hann. M telur jafnframt að eftirliti, framkvæmd, frágangi og merkingum við framkvæmdirnar á veginum hafi verið ábótavant og A beri ábyrgð á því. Mikil umferð hafi verið um Fróðárheiði á þessum tíma og einungis ein merking hafi verið, þar sem sýnt var að hámarkshraði væri 30 km á klst. Sú merking hafi verið rétt áður en bundnu slitlagi sleppti auk þess sem þetta hafi verið á blindhæð. Engin leið hafi verið til þess að sjá ástand vegarins og M hafi ekið eftir þessum leiðbeiningum niður heiðina. Ekki hafi verið tekið fram að vegurinn væri einungis fær fyrir stærri bíla en ekki fólksbíla.

Í bréfum V til nefndarinnar kemur fram að félagið mótmæli því að verklag, frágangur og merkingar hafi veið óforsvaranlegar. Engin gögn eða myndir fylgi málskotinu sem styðja við málatilbúnað M og því sé málatilbúnaðurinn ósannaður. V hafi aflað upplýsinga frá A þar sem fram hafi komið að öll framkvæmdir hafi verið í samræmi við verklýsingu og þær kröfur sem eru gerðar til slíkra verka. Hraði hafi verið tekinn niður á veginum þar sem vegurinn var byggður upp með grjóti og því ekki hjá því komist að hann hafi verið grófur.

Álit:

Samkvæmt reglum skaðabótaréttar ber M sönnunarbyrðina fyrir því að tjónið verði rakið til atvika sem A ber skaðabótaábyrgð á. Engin gögn hafa verið lögð fram um að merkingar hafi verið ófullnægjandi eða verklag og fyrirkomulag að öðru leyti. Að þessu virtu verður, gegn andmælum V, að telja ósannað að tjónið verði rakið til saknæmrar háttsemi A eða annarra atvika sem A ber ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 3. júní 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.