

Mál nr. 131/2021**M og
V vegna ábyrgðartryggingar Sýnar X.****Slys viðskiptavinar í verslun 14. mars 2019.****Gögn.**

1. Málskot, dags. 31. mars 2021, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 15. apríl 2021, ásamt myndum af vettvangi og tölvupósti V til lögmanns M dags. 2. apríl 2020.
3. Tölvupóstur frá fulltrúa M dags. 20. apríl 2021.

Málsatvik.

Í tjónstilkynningu sem send var í umboði M til V kemur fram að hinn 14. mars 2019 hafi M verið „...á leið sinni út úr verslun Vodafone þegar hún féll ofan í gryfju sem var með öllu óvarin, meðfram gluggalengju í versluninni.“ Í tjónstilkynningunni kemur einnig fram að ekki hafi verið hægt að sjá hæðarmun og í dag sé búið að verja „gryfjuna“ með stálgrindum. Í gögnum málsins liggja einnig fyrir ljósmyndir af vettvangi slyssins, bæði þegar slysið varð og eftir það.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni hennar og að aðstæður í verslun X hafi verið ófullnægjandi á slysdegi. M vísar til þess að skv. upplýsingum frá starfsmönnum X hafi hennar slys ekki verið það fyrsta á sama stað og ekki hafi verið hægt að koma auga á hæðarmun. M bendir einnig á ákvæði nügildandi byggingareglugerðar um að mannvirki skuli þannig byggð að tryggt sé fullt öryggi fólks og sá hæðarmunur sem hafi verið við inngang í verslunina hafi skapað almenna hættu. Um hafi verið að ræða gryfju sem hafi verið varað nánar við eftir slys hennar með því að setja upp stálgrindur við gryfjuna, sbr. áskilnað í gr. 12.2.5 í byggingarreglugerð þar sem kveðið sé á um að opum eigi að loka með handriði.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til þess að M hafi fallið um þrep við útstillingarglugga í verslunarhúsnæði X. V vísar til ljósmynda af vettvangi þar em komi fram að gólf við glugga sé í öðrum lit en gólfefni í verslun, aðvörunarborði hafi verið límdur á brún þrepsins sem M hafi stigið niður af, auk þess sem varað hafi verið við þrepinu með gulu skilti. V telur aðstæðum ranglega lýst með orðinu gryfja heldur hafi gólf við glugga einungis verið einu þrepi lægra en gólf í versluninni. V vísar einnig til þess að nügildandi ákvæði byggingarreglugerðar eigi ekki við húsnæði X þar sem það hafi verið byggt löngu áður.

Álit.

Af ljósmyndum af vettvangi verður ekki annað séð en að gólf verslunar í húsnæði X hafi verið í öðrum lit en gólf sem tók við niður af þrepi sem viðskiptavinir þurftu að stíga niður af til að komast út úr versluninni. Þrepið var einnig varðað með sérstökum aðvörunarborða og skilti sem varaði við því. Þó sérstakar stálgrindur hafi verið settar upp við glugga síðar skapa þær ráðstafanir X fyrirtækinu ekki sjálfkrafa skaðabótaskyldu. Ekki hefur verið sýnt fram með sönnunargögnum að fleiri slys hafi orðið í versluninni þannig að X hafi átt að bregðast við með tilteknum hætti. Bótaskylda úr ábyrgðartryggingu X hjá V telst því ekki sönnuð vegna líkamstjóns M.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 27. maí 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.